О Б Щ И Н А С Т А М Б О Л И Й С К И

гр. Стамболийски, п.к. 4210, ул. „Г. С. Раковски" № 29, тел: 0339/62493; факс: 0339 62308
e-mail: stamboliyski@mail.orbitel.bg, http://www.stamb.info/

П Р О Т О К О Л

№ 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 444 от 26.09.2018 г. на Зам. кмета на Община Стамболийски – Мария Асенова Витанова – Вълканова (определена за възложител съгл. Заповед №86/15.01.2018 г.), за провеждане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Доставка и монтаж на оборудване, обзавеждане и съоръжения за нуждите на ОДЗ „Пролет" в УПИ IX-детски комбинат, кв. 64 по плана на с. Ново село, Община Стамболийски.**, открита с Решение № 15/30.08.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки под №00590-2018-0007.

Днес, 09.11.2018 г., комисия в състав:

Председател: д-р инж. Даниела Кръстева-Малинова – Секретар на Община Стамболийски

и

Членове:

1/ инж. Костадин Аврамов – Директор на Дирекция „УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП" в Община Стамболийски;

2/ Теодора Вълканска – Юрисконсулт на Община Стамболийски;

се събра в 14:00 ч. в заседателната зала в сградата на Общинска администрация Стамболийски, находяща се в град Стамболийски, ул. „Г.С.Раковски" №29, етаж 3, за изпълнение на Заповед № 444 от 26.09.2018 г. на Зам. кмета на Община Стамболийски – Мария Асенова Витанова – Вълканова за провеждане на горепосочената обществена поръчка.

Председателят на комисията установи, че всички членове на комисията присъстват на заседанието, поради което са налице необходимите кворум и мнозинство за вземане на валидни решения.

На своето предходно заседание комисията констатира по отношение на участниците липси, нередовности и несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, за което бе съставен протокол по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Протоколът бе изпратен на всички участници в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в посочения в Протокол №1/29.10.2018 г. срок са постъпили допълнителни документи от всички участници:

№	Име на участника	Дата на подаване на допълнителните документи	Час на подаване на допълнителните документи	Входящ номер
1.	„ПАНОВ“ ЕООД	05.11.2018 г.	09:36 ч.	5463
2.	„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД	05.11.2018 г.	09:39 ч.	5464

Комисията установи, че всички участници, от които с Протокол №1 е поискано да представят допълнителни документи, са представили в законоустановеният срок такива, поради което комисията реши да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ

1. Участник №1 - „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 115825867, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив; Община Пловдив; п.к 4002; гр. Пловдив; ул. „Елена“ № 3; представлявано от Красимир Донков – управител

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

Участникът е представил Списък по чл. 64, ал.1, т.1 от ЗОП – Списък на доставките, идентични или сходни с предмета на поръчката, който включва следните изпълнени доставки:

1. „Доставка и монтаж на детски съоръжения и паркови елементи и доставка и монтаж на ударопоглъщаща настилка за детски площадки“ с възложител община Самоков, за 133 075,00 лева/ без ДДС;

2. „Производство, доставка и монтаж на ударопоглъщаща каучукова настилка, детски съоръжения и паркова мебел за детска площадка“ с възложител „Максима България“ за 18 900,61 лева/без ДДС;

3. „Производство, доставка и монтаж на детски съоръжения, парково оборудване и каучукова настилка за детска площадка“ с възложител „Ай Ти Сервиз“ ЕООД за 13 591,95 лева/без ДДС;

4. „Производство, доставка и монтаж на детски съоръжения, парково оборудване и каучукова настилка за детска площадка“ с възложител „АХГ“ ЕООД за 10 335,82 лева/без ДДС.

5. Участникът е предоставил също Удостоверение за добро изпълнение с Изх. № 18/23.10.2018г., издадено от Община Самоков, за изпълнител по договор от 19.12.2016г. на обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на детски съоръжения и паркови елементи и доставка и монтаж на ударопоглъщаща настилка за детски площадки“; Удостоверение за добро изпълнение с Изх. № 186/ 22.06.2017г. от „Максима България“ ЕООД; Удостоверение за добро изпълнение с Изх. № 17007/ 30.10.2017г. от „Аи Ти Сервиз“ ЕООД; Удостоверение за добро изпълнение с Изх. № 17/ 03.04.2018г. от „АХГ“ ЕООД;

Комисията, след разглеждане на допълнително представените от „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, установи, че по отношение на участника е налице съответствие с поставените изисквания за лично състояние и критерии за подбор. Предвид изложеното комисията допуска участника до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник №2 - „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: Област Варна; Община Варна; бул. „Ян Хуняди“ № 31, офис 306, представлявано от Ангел Панов – управител

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи:

Участникът е представил ЕЕДОП в електронен вариант, подписан с елетронен подпис – 2 броя електронни носители - дискове.

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан собственоръчно от лице по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. При прегледа на представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията установи следното:

1. Участникът е попълнил Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или Възложителя.

2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил отговор „Не“

3. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, участникът е посочил отговор „Не“.

4. В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, участникът е посочил, че е изпълнил 3 броя доставки, с идентичен или сходен предмет с предмета на настоящата обществена поръчка.

5. В Част VI: Заключителни положения, участникът е предоставил изискваната информация, а именно: *„част II до V от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки е вярна и точна и е представена с ясното разбиране на последствията при представяне на неверни данни"*.

6. Участникът е представил още Препоръка от „ТОП-99-ДДГ" ООД – Несебър от 18.05.2017г.; Препоръка от „ТОП-99-ДДГ" ООД – Несебър от 05.05.2017г. и Референция от „СЛЕ-ГРУП" ЕООД от 24.04.2016г., за доставка и монтаж на съоръжения, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Комисията, след разглеждане на допълнително представените от „ПАНОВ" ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, установи, че по отношение на участника е налице съответствие с поставените изисквания за лично състояние и критерии за подбор. Предвид изложеното комисията допуска участника до следващия етап на процедурата, а именно до разглеждане на техническото предложение.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПРОЦЕДУРАТА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА:

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

II.1. Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на техническите предложения на участниците с изискванията на Възложителя за изготвянето им, както следва:

1. Участник №1 - „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ" ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 115825867, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив; Община Пловдив; п.к 4002; гр. Пловдив; ул. „Елена" № 3; представлявано от Красимир Донков – управител

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от Документацията за участие.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката до **10 (десет) календарни дни, считано от дата на приета писмена заявка за доставка и получено авансово плащане**.

Участникът е предложил следните гаранционни условия: **37 (тридесет и седем) месеца, като гаранцията не включва вандализъм.**

Участникът предлага следния списък от обзавеждане/ оборудване:

1. Ударопоглъщаща настилка от каучукови плочи RT0001 червен/зелен цвят, с включено двукомпонентно лепило полиуретаново лепило за залепяне;

2. Синтетична тревна настилка с дължина на стъблото 22мм. , с включено двукомпонентно полиуретаново лепило за залепяне, посипка от кварцов пясък и разчертаване;

3. Люлка BIRD`S NEST SW0009;

4. Пясъчник SB0003;

5. Тунел OT0003-1;

6. LOCOMOTIVE PH0010;

7. Пързалка SL0001-1;

8. Клатушка DOLPHIN SR0011;

9. Клатушка SHEEP SR0010;

10. Клатушка DUCKLING SR0003;

11. Клатушка BUTTERFLY SR0018;

12. Комбинирано детско съоръжение PS0039-3;

13. Тунел OT0003-2;

14. Клатушка HORSE SR0017;

15. Тематичен панел магазин TB0002;

16. Комбинирано детско съоръжение PS0016;

17. Люлка везна FLOWER SS0007;

18. Комбинирано детско съоръжение замък PS0030-1;

19. Комбинирано детско съоръжение PS0040;

20. Пързалка SL0011;

21. Метална беседка SH0005;

22. Маса с пейки OT0026-1;

23. Пейка без облегалка БЕ0017;

24. Кош за отпадъци RB0001;

25. Чешма-фонтанка;

26. Футболна врата FG0001;

27. Предпазна ограда около футболно игрище;

Участникът приема срока за валидност на офертата да бъде 6(шест) месеца, считано от дата, посочена за краен срок за получаване на оферти, съгласно Обявлението на поръчката.

Също така участникът посочва, че той е производител на всеки един вид от изброеното обзавеждане/ оборудване.

Участникът представя също **График за доставка и монтаж на обзавеждането за обекта;**

Участникът представя **Техническа спецификация на детските съоръжения с описание на общи и подробни игрови функции, парково оборудване и ударопоглъщаща настилка,** заверена с подпис и печат на производителя – участник в процедурата;

Участникът представя също **Протоколи от изпитвания на детските съоръжения – 13 броя**, които показват, че съоръженията са изпитани и отговарят на БДС EN 1176-1:2009; БДС EN 1176-3:2009

Представени са **Декларация за съответствие на продукт СИНТЕТИЧНИ КАУЧУКОВИ УДАРОПОГЛТЩАЩИ ПЛОЧИ RT0001 (500x500x40мм) И ЛЕПИЛО ЗА КАУЧУКОВИ ПЛОЧИ**, както и **Декларация за съответствие на продукт СИНТЕТИЧНА ТРЕВНА НАСТИЛКА С ВИСОЧИНА 22мм.**, представени са и **Технически и функционални характеристики на предлаганите изделия - СИНТЕТИЧНА ТРЕВНА НАСТИЛКА С ВИСОЧИНА 22мм.**

На база на гореописаното Комисията счита, че:

Техническото предложение на Участника отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, поради което комисията пристъпва към оценка на техническото предложение на участника.

2. Участник №2 - „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление: Област Варна; Община Варна; бул. „Ян Хунияди“ № 31, офис 306, представлявано от Ангел Панов – управител

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от Документацията за участие.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката до **10 (десет) календарни дни, считано от дата на приета писмена заявка за доставка и получено авансово плащане.**

Участникът е предложил следните гаранционни условия: **60 (шестдесет) месеца, като гаранцията не включва вандализъм.**

Участникът предлага следния списък от обзавеждане/ оборудване:

ПРЕДВАРИТЕЛНИ ДЕЙНОСТИ:

1. Демонтиране, преместване и транспортиране на съществуващи детски съоръжения;
2. Рязане на сухи клони и оформяне на съществуващи дървета;
3. Ударопоглъщаща настилка от каучукови плочи 40/40/4см;
4. Настилка от изкуствена трева;
5. Настилка от шамот;
6. Дървена скара – /подиум-сцена/;

ПЛОЩАДКА №1

7. Люлка – кош;
8. Пясъчник;
9. Тунелче – лъв;
10. Тунелче – влак;
11. Пързалка куче;
12. Клатушка – китче;
13. Клатушка – рибка;
14. Клатушка – папагалче;
15. Клатушка – пчеличка;

ЗА ПЛОЩАДКА №2

16. Комбинирано детско съоръжение;
17. Люлка кош;
18. Пясъчник;
19. Тунелче-лисица;
20. Клатушка – зебра;
21. Занимателна игра – магазин;

ПЛОЩАДКА № 3

22. Комбинирано детско съоръжение;
23. Люлка кош;
24. Пясъчник;
25. Клатушка – зебра;
26. Люлка – везна;
27. Занимателна игра-магазин;

ПЛОЩАДКА № 4

28. Комбинирано детско съоръжение;
29. Люлка кош;
30. Пясъчник;
31. Тунелче-лисица;
32. Клатушка-зебра;

ПЛОЩАДКА № 5

33. Комбинирано детско съоръжение;
34. Пясъчник;
35. Пързалка;
36. Клатушка-зебра;

ПАРКОВА МЕБЕЛ:

37. Беседка;
38. Маса с пейка;
39. Пейка без облегалка;
40. Съдове за смет;
41. Чешма-фонтан;

СПОРТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ

42. Футболна врата;
43. Предпазна ограда около футболно изгрище;
43. Ударопоглъщаща настилка от каучукови плочи 40/40/4см.

Участникът приема срока за валидност на офертата да бъде 6(шест) месеца, считано от дата, посочена за краен срок за получаване на оферти, съгласно Обявлението на поръчката.

Участникът представя също **Линеен график с диаграма на работната ръка;**

Участникът представя **Техническа характеристика на предложеното оборудване, както и на целия процес по монтажа,** заверена с подпис и печат на участника в процедурата;

*Участникът представя също **Сертификат № 2014-BSP_P03-0077-C06**, издаден на „Импресия-99"ООД като производител на КОМБИНИРАНО ДЕТСКО СЪОРЪЖЕНИЕ които показват, че съоръжението е изпитано и отговаря на БДС EN 1176-1:2009; БДС EN 1176-2:2009; EN 1176-3:2009

*Участникът представя **Техническа спецификация инструкция за монтаж, ползване, поддържане и контрол на съоръженията за КОМБИНИРАНО СЪОРЪЖЕНИЕ ЗА ИГРА, модел К27**, издадено от „Импресия" ООД

*Участникът представя също **Сертификат № 2014-BSP_P02-0077-C01**, издаден на „Импресия-99"ООД като производител на КОМБИНИРАНО ДЕТСКО СЪОРЪЖЕНИЕ които показват, че съоръжението е изпитано и отговаря на БДС EN 1176-1:2009; БДС EN 1176-2:2009; EN 1176-3:2009

*Участникът представя **Техническа спецификация инструкция за монтаж, ползване, поддържане и контрол на съоръженията за ПЪРЗАЛКА, модел КМТ 14-2, риба** издадено от „Импресия" ООД

*Участникът представя също **Сертификат № 2014-BSP_P03-0077-C06**, издаден на „Импресия-99"ООД като производител на КОМБИНИРАНО ДЕТСКО СЪОРЪЖЕНИЕ които показват, че съоръжението е изпитано и отговаря на БДС EN 1176-1:2009; БДС EN 1176-3:2009; EN 1176-11:2008

*Участникът представя **Техническа спецификация инструкция за монтаж за БЕСЕДКА КЛАСИКА ШЕСТОЪГЪЛНА,** издадено на „Импресия" ООД

*Участникът представя **Техническа спецификация инструкция за монтаж за ПЕЙКА БЕЗ ОБЛЕГАЛКА,** издадено от „Импресия" ООД

*Участникът представя **Техническа спецификация инструкция за монтаж за КОШ ЗА ОТПАДЪЦИ, модел П12,** издадено от „Импресия" ООД

*Участникът представя **Техническа спецификация за ФОНТАНКА,** издадено от ЕТ "Гама-Вълю Вълев"

*Участникът представя **Техническа спецификация за ФУТБОЛНА ВРАТА,** издадено от „Русе-спорт-К“ ЕООД

*Участникът представя **Техническа спецификация за ОГРАДА ЗА СПОРТНИ ПЛОЩАДКИ,** издадено от „Техно Рингс“ ООД

На база на гореописаното Комисията направи следните констатации:

1. Документите, съдържащи техническа спецификация на оборудването не са подписани и подпечатани от фирмите производител, а от участника „Панов“ ЕООД, който не е производител на съоръженията;
2. В Техническата спецификация, част от Документацията за обществената поръчка в точка 1.5 е посочено, че страничните панели, покриви и парапети трябва да са изработени от HDPE. Участника посочва в своето Техническо предложение, че са изработени от „изсушена иглолистна дървесина“, което е явно несъответствие с изискванията на Възложителя;
3. В Техническата спецификация, част от Документацията за обществената поръчка в точка 1.5 е посочено, че вертикалните колове трябва да са метална конструкция със завършващ дърволексов профил. Участникът не посочва какъв ще бъде вложеният материал във вертикалните колове. Общо за конструктивните елементи е описано, че са изработени от „изсушена иглолистна дървесина“, което е явно несъответствие с изискванията на Възложителя;

С оглед така направените и подробно изложени по-горе констатации комисията счита, че Техническото предложение на участника „Панов“ ЕООД не отговоря на „предварително обявените условия на поръчката" по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП“ във връзка с предвиденото в утвърдената Документация за участие в настоящата обществена поръчка и единодушно реши, че същото не се допуска до оценяване, както и предлага участник № 2 „Панов“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във връзка с чл. 101 ал.5 от ЗОП и чл.39 ал.1 от ППЗОП.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ДРУГИ ПОКАЗАТЕЛИ, С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА.

Съгласно заложените от Възложителя изисквания в Документацията на настоящата обществена поръчка конкретният брой точки за всяка оферта се определя на базата на експертна оценка на Комисията по отношение конкретното предложение за изпълнение на поръчката, което следва да е изготвено и да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, като общата техническа оценка на всяко едно от предложенията по показател КО се изчислява по следната формула:

Критерий за възлагане, методика за определяне на комплексната оценка на офертите, показатели и относителната им тежест

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатия до този етап на процедурата Участник № 1 „Проинвест Строй“ ЕООД

Критерий за възлагане

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, критерият за възлагане на настоящата обществена поръчка е оптимално съотношение срок/качество/цена.

Критерият за възлагане /критерият за оценка на офертите/ се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са отстранени от участие и които отговарят на обявените от Възложителя изисквания.

За икономически най-изгодна оферта се счита тази, която е получила най-висока комплексна оценка. Класирането на офертите ще се извършва по низходящ ред на получената оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка. Комплексната оценка на офертите представлява сборът от точките, които тя е получила по посочените показатели за определяне на комплексната оценка.

Показатели и относителната им тежест при определяне на комплексната оценка за определяне на икономически най-изгодната оферта:

КО = П1 + П2+П3+П4,
където:
КО е комплексната (обща) оценка на офертата.
П1 е оценка на общия срок за изпълнение на СМР (крайният общ срок за изпълнение), който участника е посочил в офертата си;
П2 е оценка на общата игровата стойност на детските съоръжения, заложени в идейните решения към офертата;
П3 е оценка на общото ценовото предложение (крайна обща цена за изпълнение)

Максималната възможна обща оценка /КО/ на офертите е 100 точки, които се формират при следната относителна тежест на отделните показатели:

№	ПОКАЗАТЕЛ	ТЕЖЕСТ
П1	**Общ срок за изпълнение на СМР в календарни дни**	**25 т.**

П2	**Общия сбор от технически и функционални характеристики - обща игрова стойност на детските съоръжения /оценка на общия брой подробни игрови функции на детските съоръжения за игра/**	**25 т.**
П3	**Общ финансов показател - обща предложена цена за изпълнение**	**50т.**

Методика за определяне на комплексната оценка на офертите

Комплексната оценка (КО) се формира от сбора на точките, получени при оценката на показателите, общ срок за изпълнение на поръчката в календарни дни (П1), обща игрова стойност на предложените детски съоръжения (П2) и обща предложена цена (П3).

А./ Общ срок за изпълнение (Ш) - общият предложен срок за изпълнение на СМР в календарни дни, предложен в офертата на участника, с относителна тежест в общата оценка на офертата 25 % е максимален брой точки 25.

Срок за изпълнение на СМР в календарни дни се определя по следната формула:

$$П1 = \frac{\text{Най-краткият общ предложен срок за изпълнение на СМР в календарни дни}}{\text{Общ предложен срок за изпълнение на СМР в календарни дни на съответния кандидат}} \times 25$$

Ш = 10/10 х25= 1х25 = 25 точки

Комисията приема, че срокът, предложен от Участника (10 календарни дни) е разумен, приемлив и удовлетворява напълно изискванията на Възложителя.

Б./ Сбора от технически и функционални характеристики (П2) - общата игрова стойност на детските съоръжения /оценка на общия брой подробни игрови функции на детските съоръжения за игра, включени детските площадки за игра на открито/

Относителната тежест на общата игрова стойност на предложените детски съоръжения за игра е **25 %** с максимален брой точки **25.**

Оценката по този показател се определя от игровата стойност /оценка на общия брой подробни игрови функции/ на детските съоръжения за игра, включени в детските площадки за игра на открито.

Оценява се общия брой на игрите и заниманията, които включват предложените детски съоръжения. За целта се използва **подробното и ясно описание на съоръженията за игра** с изброени съставните им части (елементи), общите им и подробни игрови функции.

Описанието се извършва в техническите характеристики на предложените детски съоръжения. Общите игрови функции и подробните игрови функции към тях **се посочват в табличен вид за всяко едно от детските съоръжения, представени таблично и общия сбор на подробните и общите игрови функции.**

Общи игрови функции /основни видове игри и/или занимания/, съгласно чл. 4, ал. 3 от Наредба № 1 от 12.01.2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, са:

а) люлеене;

б) пързаляне;

в) въртене;

г) клатушкане;

д) пазене на равновесие;

е) катерене;

ж)игри със сюжети и роли;

з)експериментиране;

и) учене;

й) общуване - колективни игри.

Оценяват се само подробните към тях игрови функции и отделни елементи с една игрова функция.

Когато към една обща игрова функция има описани няколко игри или една функция се изпълнява от няколко отделни части на съоръжението - това са подробни игрови функции (например съоръжението да предлага няколко елемента за игри със сюжети и роли, или няколко елемента за експериментиране, или няколко пързалки за пързаляне, или няколко седалки за люлеене и т. н.). Всички игри и елементи се броят /сумират/ като отделни подробни игрови функции към общите игрови функции на съоръжението.

Максимален брой точки получава участникът, предложил съоръжения **е най-голям общ брой подробни игрови функции** съгласно изборът му на съоръжения. Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Общ брой предложени подробни игрови функции на всички детски съоръжения}}{\text{Най-голям общ брой предложени подробни игрови функции на всички детски съоръжения на съответния кандидат}} \times 25$$

П2 = 60/60 х25 = 1х25 = 25 точки

Комисията счита, игровите функции на предлаганите от Участника съоръжения съответстват и удовлетворяват напълно изкванията на Възложителя.

Протоколът се приключи на 15.11.2018 г. Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

КОМИСИЯ:

Председател:

Д-р инж. Даниела Кръстева-Малинова

.....

Регламент
2016/679

Членове:

Инж. Костадин Аврамов

Регламент
2016/679

.....

Юрк. Теодора Вълканска

Регламент
2016/679

.....