О Б Щ И Н А С Т А М Б О Л И Й С К И

гр. Стамболийски, п.к. 4210, ул. „Г. С. Раковски“ № 29, тел: 0339/62493; факс: 0339 62308

e-mail: stamboliyski@mail.orbitel.bg, http://www.stamb.info/

Р Е Ш Е Н И Е
№ 13

Гр. Стамболийски 16.07.2018г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6, предл. 1-во във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 329 от 06.06.2018 г., за провеждане на обществена поръчка - публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 по две обособени позиции:** ***Обособена позиция №1:*** *„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ПЪРВИ ЕТАП и ПОДЕТАП 5 – „Осигуряване на достъпна среда - рампа“ от ВТОРИ ЕТАП, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.“;* ***Обособена позиция №2:*** *„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ВТОРИ ЕТАП, Подетап № 1, Подетап № 2, Подетап № 3 и Подетап № 4, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.“*, открита с Решение №6/27.04.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки под №00590-2018-0002, както и въз основа на това, че изцяло възприех мотивите отразени в доклада и протоколите от работата на комисията - Протокол №1, приключен на **22.06.2018 г.**, Протокол №2, приключен на **09.07.2018 г.** и Протокол №3, приключен на **12.07. 2018 г.**

I. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърден от мен на 12.07.2018г. Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП ведно с протоколите от работата на Комисията, назначена със Заповед № 329 от 06.06.2018 г., както следва:

За обособена позиция №1:

На I-во място: Участник №3 „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – с комплексна оценка 100 точки.

За обособена позиция №2:

На I-во място: Участник №3 „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – с комплексна оценка 100 точки.

II. О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав" № 43 по две обособени позиции"** да бъде избран участникът, класиран на първо място, а именно:

За Обособена позиция №1: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав" № 43 – ПЪРВИ ЕТАП и ПОДЕТАП 5 – „Осигуряване на достъпна среда - рампа" от ВТОРИ ЕТАП, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.":

Участник № 3 - „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив; Община Карлово; п.к 4300; гр. Карлово; ул. Генерал Карцов 80; вх. В; ет. 1; ап. 4; представлявано от Ради Стоянов – управител, **с комплексна оценка 100 точки.**

За Обособена позиция №2: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав" № 43 – ВТОРИ ЕТАП, Подетап № 1, Подетап № 2, Подетап № 3 и Подетап № 4, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.":

Участник № 3 - „РОУЗ ВАЛЕЙ ГРУП – ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив; Община Карлово; п.к 4300; гр. Карлово; ул. Генерал Карцов 80; вх. В; ет. 1; ап. 4; представлявано от Ради Стоянов – управител, **с комплексна оценка 100 точки.**

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключат договори за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет **„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 по две обособени позиции: *Обособена позиция №1:* „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ПЪРВИ ЕТАП и ПОДЕТАП 5 – „Осигуряване на достъпна среда - рампа“ от ВТОРИ ЕТАП, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.“; **Обособена позиция №2:** „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ВТОРИ ЕТАП, Подетап № 1, Подетап № 2, Подетап № 3 и Подетап № 4, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.“*, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 2 (приключен на 09.07.2018г.) на оценителната комисия относно направеното предложение за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участниците **„САГРАДА“ ООД, гр. Пловдив, и „ТЕХНО КОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София** в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „г“ във връзка с чл. 106, ал. 6, предл. 1-во от ЗОП

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 по две обособени позиции: *Обособена позиция №1:* „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ПЪРВИ ЕТАП и ПОДЕТАП 5 – „Осигуряване на достъпна среда - рампа“ от ВТОРИ ЕТАП, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.“; **Обособена позиция №2:** „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда на здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника) в УПИ II – Поликлиника, кв. 28 по плана на гр. Стамболийски, община Стамболийски, област Пловдив, ул. „Дунав“ № 43 – ВТОРИ*

ЕТАП, Подетап № 1, Подетап № 2, Подетап № 3 и Подетап № 4, съгласно влязло в сила Разрешение за строеж № 16/05.04.2018г.", открита с Решение №6/27.04.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки под №00590-2018-0002, както следва:

1. Участник № 1 - „САГРАДА" ООД, гр. Пловдив, ЕИК 115870346, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив; Община Пловдив; п.к 4003; гр. Пловдив; Район Северен; кв. Кършияка; ул. Ибър 25; ет. 3; ап. 3, представлявано от Боряна Панайотова и Димитър Юнаков–управители, упражняващи представителната си власт поотделно.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Фактически основания:

Техническото предложение не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката, както и в техническото предложение на Участника са налични несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение, както и в Техническото предложение на Участника е налично несъответствие между елементи на Техническото предложение и изискуемия Линеен график за изпълнение на поръчката.

При така описаните етапи на изпълнение и дейностите, които същите обхващат в техническото предложение на участника „Саграда" ООД, Комисията правилно е установила несъответствие по отношение на дейността демобилизация на техниката и оборудването. От една страна Участника включва дейността в етап 2 от насоките, които ще спазва при изпълнение на СМР-тата, от друга страна същата дейност демобилизация е включена към описанието на дейностите от Етап 3. При описание на видовете СМР, които са основата на Етап 2 не е включена дейността демобилизация на техниката и оборудването, видно и от Линейния график, дейността демобилизация на работната ръка и строителна механизация е предвидено да се изпълни в Етап на предаване на обекта /Етап 3/.

В т. 2.2 от Последователност на изпълнение на СМР, Участникът е посочил следната последователност: Монтаж на скеле; Демонтажни работи; Конструкции; ЕСМ В2 – Подмяна на дограмата на сградата; ВиК работи; ЕСМ В1 – топлоизолиране на външните стени на сградата; Енергоспестяваща мярка № 3: Топлинно изолиране на покрив; Енергоспестяваща мярка № 4:Подмяна на съществуващите амортизирани осветителни тела на първи и втори етаж на цялата сграда с нови енергоспестяващи и високоефективни осветители; Изграждане на нови осветителни и силови инсталации на първи етаж на корпус А - източно крило /детски кабинети/;Мълниезащитна и заземителна инсталация; Енергоспестяваща мярка № 5: Охлаждане с колонни климатици; Осигуряване на достъпа среда рампа; Почистване и възстановяване на околното пространство; Подписване на констативен акт обр. 15 без забележки

От така описаната последователност е видно, че Участникът предвижда подписване на Акт обр.15 в Етап 2 Изпълнение на СМР, както и почистване и възстановяване на околното пространство. От друга страна в Линейния график тези дейности са предвидени в Етап 3 Предаване на обекта. Ако Участникът в случая е

посочил последователността на изпълнение на отделните дейности от настоящата поръчка, а не тези от Етап 2, то е налице липса на информация относно изпълнението на дейностите от подготвителния етап и дейностите по демобилизация.

Комисията правилно е установила, че в Техническото предложение на Участника е налично несъответствие между елементи на Техническото предложение и изискуемия Линеен график за изпълнение на поръчката, както и наличие на несъответствия/несъгласуваност/противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение.

При така описаните етапи на изпълнение и дейностите, които те обхващат Комисията правилно е установила несъответствие и по отношение на дейностите свързани с генерираните отпадъци. От една страна Участникът декларира, че генерираните отпадъци задължително се извозват на депо – извън строителната площадка с цел освобождаването ѝ за извършване на монтажните работи, от друга страна твърди, че ще спазва стриктно одобрения ПУСО, в който е упоменато, че всички СО, които не могат да бъдат повторно употребени се транспортират на площадки за рециклиране. Освен това в одобрения ПУСО са описани видовете строителни отпадъци, предмет на настоящата поръчка, описан е йерархичния ред на тяхното третиране и мерките, които да се предприемат. Извозването на депо на част от отпадъците е крайна мярка, а не задължителна. Комисията правилно е установила наличие на несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение.

Съгласно констатациите на комисията, които възприемам изцяло представената организационна схема отразява връзките между участниците в строителния процес, но не отразява йерархична схема на организация на човешкия ресурс и ръководните експерти на Участника.

При описанието на подчинеността на Техническия ръководител е описано, че същият е подчинен на Управителя на фирмата. При изброяване на неговите задачи е описано, че Техническият ръководител представлява фирмата след получаване на пълномощно от страна на Изпълнителния директор. От тук не става ясно Управителя и Изпълнителния директор едно и също лице ли са и, ако е така, защо са с различни длъжности, в случай, че не са едно и също лице, кой на кого е подчинен.

Комисията правилно е установила наличие на несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение.

В случай че представената организационна схема е йерархична структура, то в нея са налични следните неточности и противоречия:

- *Проектанти/авторски надзор са подчинени на Управителя на фирмата;*
- *Проектанти/авторски надзор са подчинени на Техническия ръководител;*
- *Техническия ръководител е подчинен на Специалиста контрол на качеството, който от своя страна е подчинен на проектанти/авторски надзор, които от своя страна са подчинени на Техническия ръководител;*
- *Техническия ръководител е подчинен на Експерта координатор по безопасност и здраве.*

Същевременно в описанието на основните отговорности и задължения на ключовите експерти е описана друга подчиненост, а именно:

- *Техническият ръководител е подчинен на Управителя на фирмата;*
- *Експертът Координатор по безопасност и здраве е подчинен пряко на Техническия ръководител;*
- *Специалистът контрол на качеството е подчинен пряко на Техническия ръководител.*

В случай че представената организационна схема представлява връзки на комуникация, то тези връзки от една страна не е коректно да са еднопосочни (съгласно представената графика), от друга страна са изключени от комуникацията Възложител и Строителен Надзор.

В този смисъл констатацията на Комисията за несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение е правилна и изцяло възприемам.

Комисията правилно е установила противоречие между тази схема на връзки на участниците и представената схема, съгласно която Възложителя контактува пряко със Строителния надзор, Техническия ръководител и Проектантския екип. В този смисъл констатациите на комисията за наличие на несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение са правилни и обективни и същите възприемам изцяло.

По отношение на допълнителна мярка „Вътрешни норми за контрол на качеството и безопасност на труда, които ще се прилагат на всеки етап от изпълнението на поръчката" Комисията счита, че не може да се приеме като допълнителни мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица, тъй като контрола на качеството и безопасност на труда са минимални изисквания на Техническата документация (Методиката за оценка и Техническата спецификация).

По отношение на допълнителна мярка Предотвратяване на бедствия, пожари или аварии Комисията установява, че направеното предложение относно обхвата и предмета на мярката е много общо. Участника твърди, че допълнителната мярка касае всички бедствия и аварии, които могат да възникнат на строителната площадка, без те да са диференцирани или изброени. В същото време в т. Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от плана по т. А се третират мерки, които по същество касаят ситуации на пожар. Комисията счита, че Участникът не е предвидил достатъчни и адекватни мерки за действия при „всички" бедствия и аварии, които могат да възникнат на строителната площадка.

По отношение на базова мярка Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителството Комисията установява несъответствие с други части на техническото предложение на Участника. В тази част Участникът описва действията и мерките, които ще предприеме за третиране и управление на

генерираните строителни отпадъци съгласно ПУСО, а именно спазване на йерархичния ред за третиране на строителни отпадъци:

1. предотвратяване;

2. подготовка за повторна употреба;

3. рециклиране на строителни отпадъци, които не могат да бъдат повторно употребени;

4. оползотворяване в обратни насипи;

5. оползотворяване за получаване на енергия от строителни отпадъци (т.е. изгарящи, когато процесът се използва за получаване на енергия, например в заводи за инсинерация, в ТЕЦ, за ко-генерация, или като допълващо гориво, например в циментови заводи), които не могат да бъдат рециклирани и/или материално оползотворени;

6. обезвреждане на строителни отпадъци, които не могат да бъдат повторно употребени, оползотворени и/или рециклирани по начините, упоменати в т. 1 - 5.

Участникът декларира, че ще вложи в повторна употреба генерирани СО и /или продукти от тях при изпълнението на обект в размер на 1,5 % от вложените строителни материали.

В същото време в Техническото предложение на Участника, част Етап 2 „Изпълнение на строително-монтажни работи", същия декларира, че генерираните строителни отпадъци задължително се извозват на депо.

Комисията правилно е установила наличие на несъответствия/ несъгласуваност /противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение.

На база гореописаното Комисията правилно е установила, че в Техническото предложение на Участника са налични несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение. В Техническото предложение на Участника е налично несъответствие между елементи на Техническото предложение и изискуемия Линеен график за изпълнение на поръчката. Липсва коректна йерархична схема, при която еднозначно, без противоречия и несъответствия с други части на техническото предложение, да е представена йерархията в организационната структура на Участника. Това е минимално изискване на Техническата документация /ME.2 от Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите/.

Предвид горното, офертата на „Саграда" ООД **е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.**

Констатираните несъответствия/несъгласуваност/противоречия в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника.

Във връзка с изложените по-горе констатации и при спазване на изискванията на документацията за поръчката Комисията е преложила Участника „Саграда" ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка поради констатирани несъответствия между елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката, както и несъответствия/несъгласуваност/противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

2. Участник № 2 - „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000" ЕООД, гр. София, ЕИК 112522459, със седалище и адрес на управление: област София, (столица); община Столична; п.к. 1517; град София, кв. Суха река; бл. 29, вх. буква „З", ет. 1, ап. 2, представлявано Николай Вълев,– управител.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Фактически основания: Техническото предложение не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия на поръчката, както и в техническото предложение на Участника са налични несъответствия/ несъгласуваност/ противоречия между елементи на отделните раздели/части/компоненти на Техническото предложение, както и в Техническото предложение на Участника е налично несъответствие между елементи на Техническото предложение и изискуемия Линеен график за изпълнение на поръчката, а именно:

Комисията е установила съответствие с части от обяснителните записки на Техническите проекти (част Архитектура), но е констатирала, че не е налице някакво надграждане или разширение на текстовете. Описани/преписани/копирани са части от обяснителната записка по отношение на ЕСМ 1, ЕСМ 2, ЕСМ 3, ЕСМ 4 и ЕСМ5.Същевременно Комисията правилно е установила несъответствие между описаните дейности в Трети Цикъл на техническото предложение и дейностите включени в Линейния график, графика за разпределение на работната ръка и диаграмата за движение на работната ръка, където, освен дейности по съставяне на екзекутивна документация и съставяне и подписване на Акт 15, има и дейности свързани с премахване на ограждения и почистване на площите, за които са предвидени два дни и 4бр. работници. Дейностите не са описани в обяснителната записка на Техническото предложение.

Участникът е нахвърлял бланкетно и общо бележки по мерки свързани с намаляване на въздействието върху околната среда без да се съобрази с изискванията на Техническата документация, а именно да бъде направено предложение по отношение на базово идентифицираните мерки касаещи негативното влияние на строителния процес върху околната среда. Базово идентифицирани мерки от Възложителя са:1.Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи

с отработени горива, масла и др. течности от механизацията;2. Намаляване на запрашеността на атмосферния въздух;3.Управление на генерираните отпадъци.

Освен това участникът не е спазил изискването на Възложителя, заложено в документацията за всяка мярка да е направено предложение относно обхвата и предмета на мярката, както и текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът, освен че не е разгледал базовите мерки, идентифицирани от Възложителя във вида и обхвата изискуем от Техническата спецификация, но и твърди, че „обектът не представлява заплаха за замърсяване на въздуха", което е една от базовите мерки. В тази част от Техническото предложение на Участника Комисията установява пълно несъответствие с изискванията на Техническата документация, предоставена от Възложителя.

Описаните от участника мерки за намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Мерките са относими към мерки и изисквания за безопасност на труда по време на изпълнение на СМР.

Участникът не е разгледал базовите мерки от изискванията на техническата документация, касаещи социални характеристики, а именно:Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва осъществяваната лечебна дейност; Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

В тази част от Техническото предложение на Участника Комисията отново установява пълно несъответствие с изискванията на Техническата документация, предоставена от Възложителя. Комисията счита, че това са рискове, които могат да бъдат отнесени към всяка поръчка за строителство без значение от нейния обхват и специфични особености.

На база гореописаното Комисията счита, че Техническото предложение на участника не отговаря на техническите спецификации и на минималните изисквания на Възложителя, тъй като:

- *По отношение на ME.1 липсва технология на изпълнение и последователност на видовете СМР*
- *По отношение на ME.4 липсва предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики в два компонента – предложение относно обхвата и предмета на мярката и текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението и.*
- *По отношение на ME.5 липсва предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда в два компонента – предложение относно обхвата и предмета на мярката и текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението и.*

Комисията установи също така и несъответствие между дейности описани в техническото предложение и Линейния график за изпълнение на поръчката.

Предвид горното, офертата на „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Констатираните несъответствия, липси и противоречия в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника.

Във връзка с изложените по-горе констатации и при спазване на изискванията на документацията за поръчката Комисията е предложила Участника „ТЕХНО-КОНСУЛТ 2000“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка поради констатирани несъответствия между елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката, както и поради това, че не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията,

Адрес: град София 1000, бул. Витоша № 18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Стамболийски заедно с доклада и протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: http://stamb.info/index.php/2014-08-01-08-13-58/101-2014-08-01-08-02-16/31-2014-08-14-07-47-44

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
Мария Витанова – Вълканова
ЗАМ. КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ
(упълномощена съгласно Заповед № 86/ 15.01.2018г.)