О Б Щ И Н А С Т А М Б О Л И Й С К И

УТВЪРЖДАВАМ: .....

Георги Рангелов Маранджиев

Кмет на община Стамболийски

Дата: 26.06.2017г.

Д О К Л А Д

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

от Комисия съгласно Заповед № 154 от 13.04.2017г. на Кмета на Община Стамболийски

Относно: обществена поръчка - публично състезание с предмет: **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРАДЖИЕВ,

С Ваше Решение № 154 от 13.04.2017г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002.

За провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка чрез публично състезание с горепосочения предмет сте назначили със Заповед №

154/13.04.2017 г., комисия, която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като сте определили срок за извършване на работата до 13.07.2016г.

Председател: Соня Кирилова Клисурска – юрист, външен експерт с рег. №ВЕ-370 от списъка по чл.229, ал.1, т.17 ЗОП;

Членове:

1. Йорданка Бангова – директор на дирекция ФСД, МТД и АПО;
2. Инж. Костадин Аврамов – директор на дирекция УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП

В указания в Обявлението на поръчката срок за подаване на оферти са постъпили 9 (девет) оферти, а именно:

Председателят на комисията уведоми членовете й, че в обявения краен срок - до 16:00 ч. на 12.04.2017 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„ЕС ТИ" ООД	28.03.2017г.	11:30 часа	1333
2.	„НОВИЗА" ЕООД	29.03.2017г.	10:59 часа	1354
3.	„ХИДРОКОНСТРУКТ" ЕООД	29.03.2017г.	11:21 часа	1357
4.	„ДАКАРХ" ЕООД	29.03.2017г.	11:29 часа	1358
5.	„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД	29.03.2017г.	11:39 часа	1359
6.	„РИА КОНСУЛТ" ЕООД	29.03.2017г.	14:53 часа	1365
7.	„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД	29.03.2017г.	14:58 часа	1367
8.	„БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД	29.03.2017г.	15:44 часа	1370
9.	„ПАР-С" ЕООД	12.04.2017г.	15:56 часа	1664

Публичното заседание по отваряне на постъпилите по процедурата оферти се проведе на датата и часа, посочени в Обявлението на поръчката. На публичното заседание не присъстваха представители на участниците в публичното състезание, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията чрез нейния председател получи офертите, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което в хронологична последователност комисията извърши действията по чл. 54 от ППЗОП.

I. На закрито заседание членовете на комисията бяха запознати с изготвения график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание, след което се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За участниците, подали оферти бяха констатирани несъответствия и липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП (подробно описани в Протокол № 1, приключен на 03.05.2017г.), поради което на участниците бе предоставен срок от 5 работни дни от получаването на протокола да представят изисканите документи и информация. Комисията не констатира несъответствия и липси на информацията в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП единствено за участника „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД. В съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът бе публикуван в досието на поръчката в Профила на купувача и в същия ден бе изпратен на участниците.

Допълнителните документи бяха представени от участниците в определения им срок и същите се разгледаха за установяване на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Допълнителни документи не бяха представени от участника „ПАРТ-С" ЕООД. Участникът беше предложен за отстраняване от процедурата и не беше допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

При разглеждане на допълнителните документи комисията е установила следното:

1. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ЕС ТИ" ООД, град София, ЕИК 121256566 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя. Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ЕС ТИ" ЕООД. ЕИК 121256566 с оферта вх. № 1333/28.03.2017г. в 11:30 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„НОВИЗА" ЕООД, град София, ЕИК 200719510** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно е решила, че е налице пълно съответствие на Участника „НОВИЗА" ЕООД, град София, ЕИК 200719510 с оферта вх. № 1354/29.03.2017г. в 10:59 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

3. В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът **„ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД** с писмо с вх. № 2183/17.05.2017г. е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 4) на участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, в които в част III „Основания за отстраняване", буква „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка" е отбелязан отговор „Да", като е посочено, че: 1/ участникът в настоящата поръчка и контролираните от тях лица не са регистрирани с юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; 2/ За участникът в процедурата не е налице свързаност, по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа; 3/ Липса на обстоятелства по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от наказателния кодекс. В буква „В" „Информация относно използването капацитета на други субекти", част II „Информация за икономическия оператор" участникът е направил отбелязване, че няма да ползва капацитета на други субекти. В т. 5, буква Б „Икономическо и финансово състояние" на част IV „Критерии за подбор",

участникът е посочил информация за застрахователната сума по застрахователната полица за риска „професионална отговорност", покритието на застраховката, издателя и валидността на застраховката.

2. Информация, съгласно чл. 44, ал. 1 от ППЗОП относно правно-организационната форма, под която се осъществява дейността, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

Комисията установи, че представените документи не доказват съответствието на участника с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Поради което комисията е предложила участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, град София за отстраняване със следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. В представения ЕЕДОП от участника – „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, по-точно в неговата част II „Информация за икономическия оператор", буква Б „Информация за икономическия оператор", поле „форма на участие" **участникът отново е посочил отговор „ДА", че ще участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка с други икономически оператори.** При проверката на декларираната информация и на допълнително представените документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участникът не е представил нито договор за обединение, нито друг документ, удостоверяващ че формата на участие за този участник в процедурата е с други икономически оператори. Горното несъответствие води до обективна невъзможност Комисията да прецени съответствието на декларираното обстоятелство с изискванията на възложителя за участие на обединение.

2. В протокол № 1 Комисията е установила непълноти и несъответствия в офертата на участника, по-точно в част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б). Комисията е констатирала липса на декларирана информация, относно изискваното изпълнение на дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е указано, че липсата на информация прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на техническите и професионални способности на участника за изпълнение на поръчката с изискванията на възложителя. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала на участника да представи нов Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 4, в който в т. 1б, б. „В" „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор" да декларира, че е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги". Комисията е указала, че участникът следва да съобрази дефиницията на възложителя за „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката", а именно следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в <u>обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.</u>

Съгласно Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, възложителят е поставил изисквания за технически и професионални способности, като

минимални критерии, на които участникът трябва да отговаря, за да докаже наличието на технически и професионални способности за изпълнение на поръчката, както следва:

„Участникът да е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата **минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка**, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги".

Възложителят е дефинирал, че под „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката" следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, в неговата част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б) участникът е декларирал, че е извършил следната услуга с описание „изготвяне на инвестиционен проект за изграждане на енергоспестяващи мерки в база на Възложителя, находяща се в с. Средец, община Опан, област Стара Загора"; сума „114 000,00 лева"; дати „01.02.2016г. – до 12.11.2016г."; получател „Фенс Конструкт" ЕООД.

От декларираната информация в част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б), комисията не може да установи дали участникът е изпълнил **една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, тъй като:**

На първо място, не е посочена информация за вида на сграда, съобразно изискванията на Възложителя. Комисията не може да установи дали декларираната сградата в ЕЕДОП на участника е обществена или административна сграда.

На второ място, липсва информация за обема на извършената дейност. Възложителят е поставил изискване извършената дейност да бъде с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

Предвид горното комисията счита, че е налице несъответствие с изискванията към критериите за подбор, въведени като изисквания от възложителя, а именно участникът да е изпълнил минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги"

За пълнота следва да се отбележи, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата му, съгласно изискванията на комисията.

В Протокол № 1 от работата на комисията се е установило, че в представения Опис на документи, съдържащи се в офертата на участника „Хидро Конструкт" ЕООД (образец № 1) липсва информация, относно броя на страниците на ЕЕДОП, представени от специалистите, както и броя на страниците на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Констатирано е, че описът на представените документи е непълен, поради което комисията не може да установи съответствието, от една страна с изискването на възложителя, който е въвел образеца на описа на документи с конкретно съдържание, което следва да бъде попълнено от участниците. От друга страна е установена липса на съответствие между описа и съдържанието на офертата. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала да се представи нов „Опис на документите, съдържащи се в офертата на „Хидро Конструкт ЕООД" – образец №1", в който в графа „От страница до страница" да бъде попълнен броя на страниците на ЕЕДОП на специалистите и на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Хидро

Конструкт" ЕООД не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата, в който смисъл участникът не изпълнил изискванията на Възложителя.

На основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, град София, ЕИК 203857897, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1574, ж.к. Слатина, ул. „Спътник" № 8, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя Иванка Димитрова Друнин няма да бъде разгледано. Също и **ценовото предложение на участника няма да бъде отворено,** на основание чл.57, ал.1 ППЗОП, поради обстоятелството, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

4. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ДАКАРХ" ЕООД, град София**, ЕИК 200369280 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ДАКАРХ" ЕООД, град София, ЕИК 200369280 с оферта вх. № 1358/29.03.2017г. в 11:29 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

5. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно е решила, че е налице пълно съответствие на Участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957 с оферта вх. № 1359/29.03.2017г. в 11:39 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД, град Стара Загора, ЕИК 200252685** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД, град Стара Загора, ЕИК 200252685** с оферта вх. № 1365/29.03.2017г. в 14:53 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

7. Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386** с оферта вх. № 1367/29.03.2017г. в 14:58 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

8. В Протокол № 1 от 02.05.2017г., Комисията не констатира несъответствия и/или липса на информация в документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на **Участник №8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД.** Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл.61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал. 1, т. 1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя. Комисията е допуснала участника до по-нататъшно участие в процедурата.

9. По отношение на участника „ПАРТ-С“ ЕООД, град София, комисията е констатирала следното:

С протокола от предходното заседание комисията е установила липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника.

Поради което и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП на участника е изпратен Протокол №, приключен на 03.05.2017 г. за сведение и изпълнение.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **не е представил** допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Поради което Комисията предлага участникът **„ПАРТ - С" ЕООД**, град София, с оферта вх.№ 1664 от 12.04.2017г. в 15:56 часа за отстраняване, поради представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя със следните мотиви:

Правно основание: чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б" от ЗОП

Мотиви за отстраняване: Протокол № 1 /започнат на 13.04.2017г. и приключен на 03.05.2017г./ от работата на комисията е изпратен с Придружително писмо с изх. № 1343/03.05.2017г. и е получен от участника „ПАРТ – С" ЕООД на 04.05.2017г. Нормативно установения срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 11.05.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В този смисъл, по отношение на участника „ПАРТ – С" ЕООД, град София са налице основания за отстраняване от процедурата и офертата на участника се явява „неподходяща оферта" по смисъла на §2, т. 25, предложение трето от ДР на ЗОП.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ПАРТ-С“ ЕООД, град София, ЕИК 203866992, който е подал оферта с с вх. № 1664/12.04.2017г. в 15:56 часа **няма да бъде разгледано.** Също и **Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника няма да бъде отворен,** на основание чл.57, ал.1 ППЗОП, поради обстоятелството, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на извършената проверка по допустимост, комисията допусна до следващия етап от разглеждане на офертите следните участници, както следва:

1. **Участник № 1 „ЕС ТИ“ ООД** с ЕИК 121256566;
2. **Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД** с ЕИК 200719510;
3. **Участник № 4 „ДАКАРХ“ ЕООД** с ЕИК 200369280;
4. **Участник № 5 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД** с ЕИК 175387957;
5. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД** с ЕИК 200252685;
6. **Участник № 7 „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД** с ЕИК 203783386;
7. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД** с ЕИК 203829549

II. В съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП се пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, като най-напред се извърши проверка дали предложенията за изпълнение на поръчката са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията е разгледала техническите предложения на участниците, както следва:

Участник № 1„ЕС ТИ“ ООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 5, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение – Образец № 5, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 30 /тридесет/ календарни дни.

Работната програма на Участника започва с общо описание на обекта и изброяване на енергоспестяващите мерки от доклада за Енергийно обследване.

Следва част с организация на проектирането, в която са описани пет групи процеси, ориентирани към управление на проекта: 1/ Инициране; 2/ Планиране; 3/ Изпълнение; 4/ Контролиране и 5/ Приключване

Тези общо описани процеси са отнесени към конкретния обект, като е направено описание на обхвата на инвестиционния проект във фаза работен. Описани са всички проектни части в обхвата, изискуем съгласно Документацията и Техническото задание.

Предвидени и описани са дейностите по изпълнение на авторски надзор.

В техническото предложение на участника е представена програма за управление на риска. Идентифицирани са осем риска. Те са анализирани и оценени, като са предложени възможни средства за справяне с риска.

След като разгледа техническото предложение на „ЕС ТИ“ ООД,

Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ЕС ТИ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

В техническото предложение на участника е представена «Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране», като липсват дейностите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са описани процедурите за съгласуване на проектната документация с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. В предложението на Участника е записано, че „...Инвестиционния проект следва да бъде надлежно съгласуван с всички експлоатационни дружества, обслужващи сградата и други съгласувателни органи и одобрен от главния архитект на Общината и да бъде издадено разрешение на строеж....“. ***От описанието на Участника не е ясно дали поема ангажимент той да извърши тази дейност по съгласуване или не.***

Съгласно изискванията на Документацията, участникът следва да предложи организация, от която е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж; да са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

При изготвяне на техническото предложение участникът не е съобразил и друго изискване на Възложителя, а именно предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. ***Участника не се ангажира да обвърже предписаните дейности с допустимост по „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“, това изискване на Възложителя не е отчето от участника.***

Освен това в изискванията на Документацията за участие, Възложителят изисква «в работния инвестиционен проект да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на

офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ЕС ТИ" ООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника: **„ЕС ТИ" ООД, град София, ЕИК 121256566, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1113, ул. „Коста Лулчев" № 10, вх. В, ет. 5, ап. 29, представлявано от управителите Анастасия Иванова Бошнакова и Красимир Недев Бошнаков.**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „ЕС ТИ" ООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, град София

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – **28 /двадесет и осем/ календарни дни.**

Работната програма за изпълнение на инвестиционното проектиране на Участника започва с обосновка и стратегия за изпълнение. Описани са следните етапи:

А. Предпроектни проучвания

Б. Работен проект

В. Съгласуване и одобряване на проекта

Г. Авторски надзор

Представена е организация и план за изпълнение на проекта.

В техническото предложение е разработена и представена схема на взаимодействието между членовете на екипа. Описани са поименно проектантите по отделните проектни части и са очертани връзките на подчиненост. Следва част с описание на спецификата и съдържанието на проектите. Декларирано е, че ще се предпишат синхронизирани с БДС материали.

Участникът е направил описание на съдържанието на отделните проектни части, както и нормативните документи, съгласно които ще бъдат разработени проектни части. Представена е информация за процедурите по съгласуване на проектната документация с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж.

Описана е методология за контрол на качеството.

Следва програма за управление на риска. Идентифицирани са осем риска, оценена е тяхната вероятност за настъпване, въздействие и стойност. Предложена е кратка информация за мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете.

Техническото предложение за изпълнение на участника „НОВИЗА" ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

Участник № 4 „ДАКАРХ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – **27 /двадесет и седем/ календарни дни.**

Техническото предложение на участника започва с концепция за изготвяне на инвестиционния проект. Описани са две фази на изпълнение:

1. Първа фаза – доброто проучване, състоящо се със запознаване с нормативната уредба, която е описана и доклада от енергийното обследване. Изброени са 35 нормативни документа, част от които не са относими към предмета на поръчката (например Наредба № V-12-299 от 2013г за условията и реда за изграждане и експлоатация на спортни обекти).
2. Втора фаза – Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект. В тази фаза са описани отделните проектни части и поименно отговорните лица.

   Описано е изработване на следните проектни части:

   - Част Архитектурна;
   - Част Конструктивна;
   - Част Електрическа;
   - Част ВиК;Част ОВК;
   - Част Енергийна ефективност;
   - Част Пожарна безопасност;

- Количествено-стойностна сметка.

Следва част Съгласуване на инвестиционния проект, в която са описани дейностите и стъпките за осигуряване на одобрение и съгласуване на инвестиционния проект.

Описани са основните групи рискове и кратко описание на мерките за предотвратяване на възникналите рискове.

След като разгледа техническото предложение на „ДАКАРХ“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ДАКАРХ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

*В техническото предложение на участника се съдържа част II, наименувана „Изготвяне на инвестиционен проект във **фаза технически проект**“. Съгласно „Техническата спецификация“, неразделна част от документацията, Възложителя е посочил, че предмета на поръчката включва **изготвяне на работен инвестиционен проект** за изпълнението на енергоспестяващи мерки от Доклада за обследване за енергийна ефективност съгласно Доклада за обследване за енергийна ефективност, получаване на сертификат за енергийна ефективност, съгласно НАРЕДБА № Е-РД-04-2 от 22.01.2016 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите и в изпълнение на изискванията на Наредба № 15 от 28.07.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на енергетиката и енергийните ресурси (обн., ДВ, бр. 68 от 19.08.2005 г., попр., бр. 78 от 30.09.2005 г., изм., бр. 20 от 7.03.2006 г.) и Приложение № 12 към чл. 195, ал. 1, т.1 и 2 от последната наредба. Тоест участникът не се е съобразил с поставеното изискване и вместо да предложи изработване на инвестиционен проект във фаза работен, е предложено разработване на инвестиционен проект във фаза технически проект. В техническото предложение за изпълнение на поръчката се установява, че участникът е предвидил разработването на следните проектни части: 1/ Част Архитектурна; 2/ Част Конструктивна; 3/ Част Електрическа; 4/ Част ВиК; 5/ Част ОВК; 6/ Част Енергийна ефективност; 7/ Част Пожарна безопасност; 8/ Количествено-стойностна сметка. **Участникът не е предвидил разработването на работен проект по част 1/Част План за безопасност и здраве и 2/ Част План за управление на отпадъците, които проектни части са задължителни съгласно Техническата спецификация и** документацията за участие на Възложителя.*

Комисията установи, че в техническото предложение не се съдържа информация и разработка относно извършване на дейност по упражняване на авторски надзор от страна на изпълнителя. Участникът не предвижда изпълнение на авторски контрол (не присъства в техническото предложение), което е основна дейност от предмета на поръчката: „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав“ № 43

Комисията счита, че техническото предложение на Участника не отговаря на минималните изисквания за изпълнение на всички дейности, предмет на поръчката, предвид непредвиждане на извършване на дейност авторски надзор. Освен това участникът не се е съобразил, че възложителят е изискал изготвянето на работен инвестиционен проект, а не разработване на инвестиционен проект на етап технически проект. С оглед не предвижданото на

разработване на работен проект по част „План за безопасност и здраве“ и част „План за управление на отпадъците“ техническото предложение на участника не <u>не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съставните части и обхвата на работния проект.</u> *В този смисъл предложената концепция и организация от участника не осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране, тъй като не е заложено разработването на проектна част „ПБЗ“ и част „ПУСО“, по които да бъдат изпълнени предвидените задължителни мерки.*

Освен това специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

На база гореописаното Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Освен това в изискванията на Документацията Възложителя изисква "В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност". Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него.

На следващо място, следва да се отбележи, че в част „Основни рискове“ са идентифицирани тринадесет риска. Рисковете не са анализирани и оценени, само са изброени. Накратко са описани мерки за предотвратяване и/или преодоляване на риска.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване

забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ДАКАРХ" ЕООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника: **Участник № 4 „ДАКАРХ" ЕООД, град София, ЕИК 200369280, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1309, район Красна поляна, кв. Разсадника, бул. „Александър Стамболийски" № 205, вх. А, ет. 3, офис 302, представлявано от управителя арх. Йордан Иванов Демирев**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „ДАКАРХ" ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 5 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение участникът е предложил **срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 28 /двадесет и осем/ календарни дни.**

Предложението на Участника започва с таблично представяне и описание на инструментите приложими при Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране.

Предложението продължава с описание на изпълнението на инвестиционното проектиране, като първо е разяснена политиката на фирмата по отношение на управление на качеството. Представена е организационна структура, описани са отделните експертни длъжности с техните функции и задължения.

В техническото предложение е извършено изброяване на организационно-техническите дейности и допълнителни разяснения към процеса.

Представен е процесът на управление на проекта, като дейностите са разделени в пет групи: 1/ Иницииране; 2/ Планиране; 3/ Изпълнение; 4/ Контролиране; 5/ Приключване

Представени са още дейности по: 1/ Управление на обхвата; 2/ Управление на времето; 3/ Управление на качеството; 4/ Управление на човешките ресурси; 5/ Управление на комуникациите; 6/ Управление на риска.

Представена е концепция за изпълнение на инвестиционното проектиране, в която са описани четири групи дейности:

Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности

Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза РП

Дейност 3: Съгласуване и одобряване на изготвената проектна документация.

Дейност 4: Упражняване на авторски контрол

За всяка дейност са описани работите, очакваните резултати и отговорните лица.

Участникът идентифицира девет риска, свързани с инвестиционното проектиране. За всеки един от тях е направен анализ и оценка на риска и са представени мерки за предотвратяване и преодоляване на риска при настъпване. Идентифицирани са вътрешноорганизационни проблеми, както и външни причини. Класифицирани са предпоставките за настъпване на риска и са описани мерките за контрол– планиране и ресурсно обезпечаване, мониторинг и отчитане.

След като разгледа техническото предложение на „БОГОЕВ КОНСУЛЛТ" ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил дейности по управление на проекта и такива по изпълнение на инвестиционното проектиране. Представените дейности са общи и бланкетни и не са конкретно адресирани към предмета на настоящата поръчка свързан с внедряване на мерки за енергийна ефективност в сгради, а са съотносими към поръчки с предмет на дейности по проектиране.

От така направеното описание е видно, че при описание на обхвата и съдържанието на работните проекти не са предвидени всички основни дейности и мерки, изискуеми от Техническата спецификация, съгласно изискванията на Възложителя. В част 5. „Енергийна ефективност" е описано представяне на обяснителна записка и технически изчисления. Съгласно изискванията на техническата документация се изисква представяне и на графична част - технически чертежи на архитектурно-строителни детайли и елементи с описание към всеки детайл на геометричните, топлофизичните и оптичните характеристики на продуктите, приложения - технически спецификации и характеристики на вложените в строежа строителни и енергоефективни продукти (част „Обем и съдържание на проектите" от Техническата спецификация, неразделна част от документацията).

Липсва каквато и да било информация и коментари относно изискуемите от Документацията енергоспестяващи мерки. Така не са предвидени дейности по отношение на мерките от група С: Енергоспестяващи мерки по системите за генериране на топлина/студ и по системите за отопление, охлаждане, вентилация, БГВ и осветление. Мярка за енергоспестяване С1:реновиране на отоплителната инсталация се предвижда изготвяне на проект за вътрешно отоплителна инсталация. Участникът не предвижда никакви дейности по изпълнение на тези мерки, които са задължително изискуеми в техническата спецификация и документацията за участие. От така представеното техническо предложение комисията счита, че Участникът не възнамерява да изпълни такива дейности, понеже липсва каквато и да било информация за тях.

В допълнение следва да се отбележи, че специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват (съгласно документацията за участие):

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са

допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА" и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА".

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на ***„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД*** *е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника:* ***„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1000, ж.к. Люлин, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113, представлявано от управителя инж. Мартин Димитров Богоев.***

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № „РИА КОНСУЛТ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 24 */двадесет и четири/ календарни дни.*

Работната програма на Участника започва с изясняване на целта на поръчката. Следва описание на съдържанието на проекта. В част Обхват на проектирането са описани подробно отделните проектни части в съответствие с Документацията за участие.

Описани са дейностите по изпълнение на авторски надзор. В предложението за изпълнение участника декларира, че ще се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите ще имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) или ще са придружени от документи удостоверяващи съответствието им.

В част изпълнение на проектирането участника е декларирал, че ще включи:

- всички мерки, свързани с конструктивно възстановяване/усилване, в зависимост от промените, настъпили по време на експлоатация на сградата, ако в техническото обследване са предписани като задължителни;
- обновяване на общите части на сградата (ремонт на покрив, фасада, освежаване на стълбищна клетка и др.), ако са предписани в техническото обследване;
- всички енергоспестяващи мерки, с пряк екологичен ефект, предписани като задължителни мерки в обследването за енергийна ефективност, с оглед постигане на клас на енергопотребление „А" в съответствие с Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради;
- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА" и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

Посочено е, че ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА".

В техническото предложение на участника е посочено, че Проектно-сметната документация ще бъде подписана и съгласувана от експертите проектанти на Изпълнителя с правоспособност да изработват съответните части, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Всички проектни части се подписват от Възложителя и представител на СС, а частите по чл. 139, ал. 4 от ЗУТ - и от лицето, упражняващо технически контрол в проектирането. Изпълнителят е длъжен да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 дни след писмено уведомление от Възложителя. Предвидено е работният инвестиционен проект да се представи в пет екземпляра на хартиен и електронен носител във формат pdf, excel и doc.

В техническото предложение се съдържа част „Управление на риска" в която са описани фазите свързани с управление на риска:

1. Идентифициране на възможните рискове

2. Анализ и оценка на риска
3. Планиране и управление на риска
4. Процес на наблюдение на риска
5. Регулярно връщане към процеса на анализ на риска.

Идентифицирани са седем риска, като за всеки един от тях са описани:

- Аспектите и сфери на влияние
- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска
- Мерки за недопускане/предотвратяване на риска
- Мерки за преодоляване на последиците от настъпване на риска

Техническото предложение за изпълнение на участника „РИА КОНСУЛТ" ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

Участник № 7 „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 19 /деветнадесет/ календарни дни.

Предложението на участника започва с кратко описание на обекта с общи данни за обекта. Следва описание на енергоспестяващите мерки, съгласно Документацията за участие. Мерките са описани подробно.

В техническото предложение се съдържа описание на подхода и стратегията за изпълнение на поръчката, където са описани основните принципи, които ще се спазват:

1. Принцип на приемственост
2. Принцип на приоритетност
3. Принцип на контрол на качеството
4. Принцип на спазване на всички нормативни документи
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда.

Описани са и аспектите, необходими за успешното изпълнение на проекта. Участникът посочва, че стратегията за успешно изпълнение на задачата е свързана с: Високо ниво на професионализъм; Познаване на проблемите в детайли; Висока степен на екипност

Следва изброяване на общите задължения на Изпълнителя и изискванията, които ще съблюдава при изпълнение на задачата.

Следва описание на инвестиционното проектиране. Описан е обема и съдържанието на инвестиционните проекти, както и отговорностите на Изпълнителя по отношение на изпълнението на инвестиционното проектиране.

Следва подробно описание по проектни части на съдържанието на проектната документация.

Представен е линеен график за изпълнение на проектирането.

Следва част Авторски надзор, в която са описани основните дейности по изпълнението на авторски надзор, който е част от предмета на поръчката. Описани са процесите и етапите по съгласуване на проектната документация.

В техническото предложение се съдържа част „Управление на риска". Описани са процесите свързани с управление на риска. Идентифицираните рискове са класифицирани в следните категории:

1. Времеви рискове – идентифицирани са два риска
2. Технически рискове – идентифицирани са три риска
3. Други рискове – идентифицирани са четири риска.

Идентифицирани са и още седем риска, които биха оказали влияние по време на изпълнение на инвестиционния проект. Тези рискове също не са анализирани и не са представени техните обхват и сфера на влияние. За тях са представени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

След като разгледа техническото предложение на „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Комисията счита, че техническото предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно техническата спецификация и техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие на са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на участника, а именно:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА" и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект. Възложителят е поставил изискване всички предписани от изпълнителя в работния проект дейности да бъдат допустими за финансиране по «Инвестиционната програма за климата».

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел поставеното условия на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него по време на изпълнение на поръчката.

На следващо място, съгласно Техническата спецификация и Техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на Участника:

„В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност".

В техническото предложението на участника е общо записано: „Строителните продукти, предназначени за трайно влагане в сградите ще бъдат подбрани да са годни за предвижданата употреба и да удовлетворяват основните

изисквания към строежите в продължение на икономически обоснован период на експлоатация и ще отговарят на съответните технически спецификации и националните изисквания по отношение на предвидената употреба". Общият запис в тази част от техническото предложение относно техническите характеристики на материалите не изяснява еднозначно дали ще се изпълни изискването на възложителя техническите характеристики да са в съответствие със заложените в обследването за енергийна ефективност и дали ще имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП).

Комисията счита, че участникът не се ангажира с влагане на продукти с оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Участникът не се ангажира с влагане на продукти с техническите характеристики, които да са в съответствие с заложените в обследването за енергийна ефективност.

На база гореописаното Комисията счита, че предложението на Участника в тази част не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

На следващо място, комисията установи, че за така идентифицираните рискове не са представени анализ на риска, обхват и степен на въздействие, нито са предложени мерки по минимизиране на въздействието на риска в процеса на инвестиционното проектиране.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на ***„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД*** *е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника:* **„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, град София, ЕИК 203783386, град София, п.к. 1113, ул. „Латинка" № 28 а, представлявано от управителя Георги Иванов Шопов**.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 30 /тридесет/ календарни дни.

Техническото предложение на Участника съдържа Работна програма за изпълнение на инвестиционното проектиране. Работната програма започва с описание на предмета на поръчката. Изброени са изискванията и нормативите, с които ще бъде съобразено изпълнението на поръчката. Направено е подробно описание на обхвата на проектирането, като са описани подробно обема и съдържанието на инвестиционните проекти по проектни части. Описани са следните проектни части:

Част Архитектурна
Част Конструктивна
Част Електро
Част ОВК
Част ВиК
Част Енергийна ефективност
Част Пожарна Безопасност
Част План за безопасност и здраве
Част ПУСО
Част Сметна документация

Подробно са описани изискванията, които ще бъдат спазвани при изпълнение на проектирането, както и изискванията за представяне на крайните продукти.

Направено е подробно описание на предвидените енергоспестяващи мерки.

Участника декларира, че ще спазва изискванията на Националния доверителен екофонд, Инвестиционната програма за климата, както и Приложение 7 от Оперативното ръководство на Инвестиционна програма за климата. Описани са обема и съдържанието на работните проекти, съгласно изисквания на възложителя и на Инвестиционната програма за климата, както и процедурите които следва да се изпълнят. Съдържа се подробно описание на подредбата на документите в инвестиционните проекти.

Работната програма на Участника продължава с план за изпълнение на поръчката.

В част „Управление на обхвата на обществената поръчка" е направено подробно описание на управлението, комуникацията, както и обхвата на дейностите в поръчката. Направена е организация на дейностите като е извършено подробно описание на видовете единични дейности, тяхната продължителност и отговорните лица поименно, ангажирани с изпълнението на дейностите и задачите. Следва описание на реда за одобрение и съгласуване със съответните инстанции и органи. Направено е подробно

описание на съпътстващите документи в съответния ред. Участникът е представил описание на управление на времето за безпроблемното протичане на проектния процес.

В част „Управление на човешките ресурси" е описан поименно екипа за изпълнение на проектирането, като са описани подробно и нагледно в табличен вид дейностите и очакваните резултати за всеки един член на екипа.

Разписана е концепция за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на проекти. Описана е подробна последователност на изпълнение на работите. Извършено е подробно описание на комуникацията с Възложителя.

Участникът е разработил план за управление на риска.

Описани и подробно разяснени са следните етапи в процеса на оценка на риска:

Етап 1: Идентификация на опасностите;

Етап 2: Определяне броя на задачите, изложени на съответните опасности;

Етап 3: Определяне елементите на риска и степента му;

Етап 4: Определяне на мерките, които следва да се предприемат – експертна оценка и физическа идентификация;

Етап 5: Качествен и количествен анализ на риска;

Етап 6: Планиране на отговорностите между участниците в проекта;

Етап 7: Мониторинг и контрол на мерките за превенция на риска.

Идентифицирани са и са описани тринадесет вида рискове, като общия брой идентифицирани рискове са двадесет и два. За всеки един от тях е направен анализ с описание на вероятността за настъпване, тежест, рейтинг и план за действие/мерки за превенция на риска/.

Представена е матрица на отговорностите, в която са описани отговорните лица за всеки един идентифициран риск от участника.

Представен е линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Техническото предложение за изпълнение на участника „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

III. След проверката комисията премина към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници, съобразно методиката за комплексна оценка /утвърдена от Възложителя/.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД**
2. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД;**
3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД**

Комисията ще приложи утвърдената методика от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка за определяне на оценките по всеки един показател за оценка.

Допуснатите участници до този етап от оценка са трима участника (Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД и Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД). Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за изготвяне на работен инвестиционен проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложенията срок за изготвяне на

инвестиционен проект, респ. най-краткия срок за изготвяне на работен инвестиционен проек на всеки от участниците са както следва:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД** – предложен срок 28 календарни дни;
2. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД** – предложен срок 24 календарни дни;
3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД** – предложен срок 30 календарни дни.

Най-краткия срок за изработване на работен инвестиционен проект е 24 календарни дни – предложението на участника „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към оценка по показателя „Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект“

*** Оценката по показател „Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект“** се изчислява по следната формула:

$ПС_{рп} = (Пmin / Пi) \times 10$, където

П min- най- краткия предложен от участник срок на проектиране;

Пi- предложения от участника, чиято оферта се оценява, срок.

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за изработване на работен инвестиционен проект (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател **„Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект“ („$ПС_{рп}$“)**, отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ $ПС_{рп}$ “
1.	Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД	8,57 точки
2.	Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД	10,00 точки
3.	Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД	8,00 точки

Комисията пристъпи към оценка по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ - Показател **„$ОИ_{ип}$“** на допуснатите до този етап оферти.

*** Оценка по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“** – Показател **„$ОИ_{ип}$“**.

Скалата за оценка по показателя е тристепенна, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя.

** ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ **„ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ“** – ПОКАЗАТЕЛ **„$ОИ_{ип}$“** на участника „НОВИЗА“ ЕООД

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране" и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници" от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", участникът следва да бъде оценен с 20 точки.

Мотиви:

Участникът е предложил „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране", която е структурирана в етапи: А. „Предпроектни проучвания"; Б. „Работен проект"; В. „Съгласуване и одобряване на проекта"; Г. „Авторски надзор". В техническото предложение на участника се съдържа обосновка и стратегия за изпълнение на инвестиционното проектиране. Представена е схема на взаимодействието между членовете на екипа. Описани са поименно проектантите по отделните проектни части и са описани връзките на подчиненост. Следва част с описание на спецификата и съдържанието на проектите. Декларирано е, че ще се предпишат синхронизирани с БДС материали. Следва описание на съдържанието на отделните проектни части, както и нормативните документи, съгласно които ще бъдат разработени отделните проектни части. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника не се декларира обвързаността на предписаните дейности и мерки по Програма „Инвестиционна програма за климата" с оглед постигане завършеност и устойчивост на конкретния обект, както и всички предписани от Изпълнителя в работния проект дейности да бъдат допустими за финансиране по „Инвестиционната програма за климата". При детайлен преглед на техническото предложение комисията установи, че обвързаността с изискването „предписаните дейности и мерки по Програма „Инвестиционна програма за климата" се съдържа единствено при описание на рисковете на участника. Участникът е идентифицирал рисков фактор № 4 „Неясноти и промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Инвестиционна програма за климата. В организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране не се съдържа обвързаност с Инвестиционната програма за климата.

С оглед горното, комисията счита, че предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: посочени са всички изискуеми проектни части, съгласно техническата спецификация на Възложителя, както и са описани основните дейности, които следва да бъдат заложени.

В техническото предложение участникът не е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Описани са общите мерки по съгласуване на проектите, като не са конкретизирани специфичните характеристики и разположението на обекта.

В техническото предложение на участника са идентифицирани осем риска, които биха указали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект. Участникът е оценил вероятността за настъпване, въздействие и стойност на идентифицираните рискове. В техническото предложение на участника се установи наличие на предложени мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове. Комисията счита, че предложените мерките по предотвратяване на идентифицираните рискове не гарантират минимизиране на риска на фаза инвестиционен проект.

По отношение на описанието на рисков фактор 1: „Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя на екипа на Изпълнителя и недостатъчно съдействие и

ангажираност от страна на екипа на проекта, създаден в рамките на общината към изпълнението на поръчката", участникът е предвидил следните мерки:

- Преди започване на проектирането ще бъде изготвен списък с лица за контакт от всяка заинтересована страна, персонално отговорни за обмяната на информация;
- В линейния график се предвижда съгласуване на концепцията на проекта с Възложителя;
- Методологията за преодоляване на този рисков фактор се основава на план за вътрешен контрол на екипа, който съгласно детайлиран план-график на проекта ще представи фазите, участниците и отговорностите.

Комисията счита, че предложените мерки за предотвратяване на рисков фактор № 1 са неотносими и неприложими и негарантират предотвратяването на идентифицирания риск. Изготвянето на списък с лица за контакт не гарантира ангажираност на Възложителя. По отношение на втората мярка комисията не счита, че предвиждането в линейния график на съгласуване на концепцията на проекта с Възложителя не гарантира самото съгласуване и не гарантира ангажираност на Възложителя. По отношение на третата мярка, комисията счита, че плана за вътрешен контрол на екипа, който съгласно детайлиран план-график на проекта ще представи фазите, участниците и отговорностите не гарантира минимизиране на риска на фаза инвестиционен проект.

Комисията констатира несъответствие и неотносимост на предложените мерки за предотвратяване и на рисков фактор № 4. При описание на рисков фактор 4: Неясноти и промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА Изпълнителя предвижда следните мерки:

- Екипа има опит в изготвяне на проектна документация, отговаряща на изискванията за безвъзмездна финансова помощ по „ИВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА"
- Координатора на екипа е задължен да следи ежедневно за евентуални промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. При наличие на такива Възложителя ще бъде уведомен незабавно и ще бъде предложен план за изпълнението на новите изисквания.

По отношение на първата предложена мярка, комисията счита, че същата не гарантира минимизиране на риска, тъй като опита на екипа не гарантира липса на промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА.

По отношение на втората мярка, предложена към рисков фактор № 4, комисията прави следната констатация, че уведомяването на Възложителя не гарантира минимизирането на риска. Предложение на план за изпълнение на новите изисквания е твърде обща мярка, която не дава никаква конкретна информация какво точно има предвид изпълнителя и как възнамерява да гарантира минимизиране на риска.

Комисията счита, че описаните от Участника мерки не гарантират минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект по отношение на очертаните рискови фактори – рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4.

Предвид гореизложеното комисията приравнява констатираната неотносимост и неприложимост на очертаните мерките за предотвратяването по рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4 на липса на мерки за предотвратяването на рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4.

** ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ" – ПОКАЗАТЕЛ **„$ОИ_{ПП}$" на участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД**

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране“ и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници“ от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, участникът следва да бъде оценен с 20 точки.

Мотиви:

Участникът детайлно е проследил етапите на изпълнение на обществената поръчка, като в своята програма е представил всеобхватно дейностите, които ще се извършват по отношение на изготвянето на инвестиционния проект, обхвата на проекта е описан за всяка една част. Изискванията за изпълнение на проектирането и представянето на крайния продукт са съобразени с нормативните изисквания и посочените такива от Възложителя в техническата спецификация. Представена е ясна концепция за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на инвестиционния проект. Обърнато е внимание на дейността по упражняване на авторски надзор и са представени случаите, в който ще бъде осъществяван.

Участникът в техническото предложение не е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. В техническото предложение е посочено, че **проектно-сметната документация** ще бъде подписана и съгласувана от експертите проектанти на Изпълнителя с правоспособност да изработват съответните части, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Всички проектни части се подписват от Възложителя и представител на Сдружение на собствениците, а частите по чл. 139, ал. 4 от ЗУТ - и от лицето, упражняващо технически контрол в проектирането. Заявено е, че изпълнителят се задължава да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 дни след писмено уведомление от Възложителя. Комисията счита, че в случая се касае за обществена сграда, а не за жилищна сграда, предвид което процедура по съгласуване със Сдружението на собствениците не е относима към предмета на настоящата обществена поръчка „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав“ № 43“. Участникът не е посочил процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните органи до получаване на разрешение за строеж, което комисията счита за пропуск в техническото предложение на участника.

Предвид това, че участникът е идентифицирал и разгледал рисковете, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и е предвидил мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект, комисията счита, че оценката отговаря напълно на направеното предложение.

*** ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ“ – ПОКАЗАТЕЛ „ОИ$_{ИП}$“** на участник „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране" и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници" от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", участникът следва да бъде оценен с 40 точки.

Мотиви:

В техническото предложение на участника се съдържа „Работна програма за изпълнение на инвестиционното проектиране". Обърнато е детайлно внимание на проектирането и целия процес, който е необходим, за да се достигне до наличието качествен краен продукт. Изискванията за изпълнение на проектирането и представянето на крайния продукт, са съобразени с нормативните изисквания и посочените такива от възложителя в техническата спецификация. В техническото предложение на участника се съдържа подробно описание на обхвата на проектирането, като са описани подробно обема и съдържанието на инвестиционните проекти по проектни части: 1/ Част Архитектурна; 2/ Част Конструктивна; 3/ Част Електро; 4/ Част ОВК; 5/ Част ВиК; 6/ Част Енергийна ефективност; 7/ Част Пожарна Безопасност; 8/ Част План за безопасност и здраве; 9/ Част ПУСО; 10/ Част Сметна документация. Представена е ясна концепция за изпълнение на дейностите, свързани с изготвянето на работен проект по всички проектни части. Направено е подробно описание на предвидените енергоспестяващи мерки. Участникът е декларирал, че ще спазва изискванията на Националния доверителен екофонд, Инвестиционната програма за климата, както и Приложение 7 от Оперативното ръководство на Инвестиционна програма за климата. Описани са обема и съдържанието на работните проекти, съгласно изискванията на НДЕФ и на Възложителя, както и процедурите които следва да се изпълнят.

Участникът е разработил план за изпълнение на поръчката. В част „Управление на обхвата на обществената поръчка" е направено подробно описание на управлението, комуникацията, както и обхвата на дейностите в поръчката.

Направена е подробна организация на дейностите като е извършено подробно описание на видовете единични дейности, тяхната продължителност и отговорните лица поименно, ангажирани с изпълнението на дейностите и задачите. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Подробно е представено описание на комуникацията с Възложителя. Обърнато е внимание на дейностите по осъществяване на авторски надзор и са посочени направленията, в които ще се упражнява надзора.

Направено е описание на рисковете при изпълнението на поръчката, описан е процеса на управление на риска. Подробно са описани етапите от процеса на оценка на риска: Етап 1: Идентификация на опасностите; Етап 2: Определяне броя на задачите, изложени на съответните опасности; Етап 3: Определяне елементите на риска и степента му; Етап 4: Определяне на мерките, които следва да се предприемат – експертна оценка и физическа идентификация; Етап 5: Качествен и количествен анализ на риска; Етап 6: Планиране на отговорностите между участниците в проекта; Етап 7: Мониторинг и контрол на мерките за превенция на риска. За всеки един посочени рискове в техническото предложение на участника е направен анализ с описание на вероятността за настъпване, тежест, рейтинг и план за действие. Очертани са мерки за превенция на риска. Представена е матрица на отговорностите, в която са описани отговорните лица за всеки един идентифициран риск от Участника.

Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, се констатират следните оценки по показателите извън цената, както следва:

№	Участник	Брой точки по показателя „Предложен срок за разработване на работен инвестиционен проект" – показател „$ПС_{рп}$"	Брой точки по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране" – Показател „$ОИ_{ип}$"
1.	Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД	8,57 точки	20 точки
2.	Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД	10 точки	20 точки
3.	Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД	8 точки	40 точки

IV. След извършване на горните действия и при спазване на условията по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП бе насрочено публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници. Публичното заседание е насрочено на 08.06.2017г. в 15:00 часа.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата или на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, оповестявайки конкретните им предложения, както следва:

1. Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, с оферта с вх. № 1354 от 29.03.2017г. в 10:59 часа

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри", чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен. Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на поръчката – **45 900,00 (четиридесет и пет хиляди и деветстотин) лева без ДДС или 55 080,00 (петдесет и пет хиляди и осемдесет) лева с ДДС**, формирана като сбор от:

- Цена за изготвяне на работен инвестиционен проект: 42 900,00 (четиридесет и две хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 51 480,00

(петдесет и една хиляди четиристотин и осемдесет) лева с ДДС.

- Цена за упражняване на авторски надзор: 3000,00 (три хиляди) лева без ДДС и 3600,00 (три хиляди и шестстотин) лева с ДДС.

2. Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх. № 1365 от 29.03.2017г. в 14:53 часа

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен. Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на поръчката – **29 900,00 (двадесет и девет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 35 880,00 (тридесет и пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС**, формирана като сбор от:

- Цена за изготвяне на работен инвестиционен проект: 26 900,00 (двадесет и шест хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 32 280,00 (тридесет и две хиляди двеста и осемдесет) лева с ДДС.
- Цена за упражняване на авторски надзор: 3000,00 (три хиляди) лева без ДДС и 3600,00 (три хиляди и шестстотин) лева с ДДС.

3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ЕООД, с оферта с вх. № 1370 от 29.03.2017г. в 15:44 часа**

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен. Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – **50 902,34 (петдесет хиляди деветстотин и два лева и тридесет и четири стотинки) без ДДС и 61 082,81 (шестдесет и една хиляди осемдесет и два лева и осемдесет и една стотинка) лева с ДДС**, формирана като сбор от:

- Цена за изготвяне на работен инвестиционен проект: 43 302,34 (четиридесет и три хиляди триста и два лева и тридесет и четири стотинки) лева без ДДС и 51 962,81 (петдесет и една хиляди деветстотин шестдесет и два лева и осемдесет и една стотинка) с ДДС.
- Цена за упражняване на авторски надзор: 7 600,00 (седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС и 9120,00 (девет хиляди сто и двадесет) лена с ДДС.

Комисията извърши проверка на документите, съдържащи се в Плик „Предлагани ценови параметри“ за съответствие с изискванията на Възложителя.

1. Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД, с оферта с вх. № 1354 от 29.03.2017г. в 10:59 часа

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 6 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение. След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена и по отделните бюджетни пера /за изпълнение на проектиране и за осъществяване на авторски надзор/ с прогнозните

стойности, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката като цяло. С оглед констатираното комисията допуска участник „НОВИЗА" ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

2. Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД, с оферта с вх. № 1365 от 29.03.2017г. в 14:53 часа

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 6 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение. След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена и по отделните бюджетни пера /за изпълнение на проектиране и за осъществяване на авторски надзор/ с прогнозните стойности, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката като цяло. С оглед констатираното комисията допуска участник „РИА КОНСУЛТ" ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

3. Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ЕООД, с оферта с вх. № 1370 от 29.03.2017г. в 15:44 часа

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 6 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение. След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена и по отделните бюджетни пера /за изпълнение на проектиране и за осъществяване на авторски надзор/ с прогнозните стойности, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката като цяло. С оглед констатираното комисията допуска участник „БИЛДЕНЕРДЖИ" ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

Комисията извърши проверка за наличие на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на предложението в Плик „Предлагани ценови параметри".

В изпълнение на чл.72, ал. 1 от ЗОП Комисията извърши проверка за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и установи следното, относно предложенията в плик № 3 на участниците по отношение на показател „Предлагана цена за изпълнение на поръчката" – Пц:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС – Пц	Благоприятност на предложението спрямо ср. на ост. уч. в %	Средно на останалите участници
1	**Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД**	45,900.00	**-13.61%**	**40,401.17**

2	**Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД**	29,900.00	**38.22%**	**48,401.17**
3	**Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД**	50,902.34	**-34.31%**	**37,900.00**

Комисията сравни предложенията на участниците и след извършване на необходимите изчисления и видно от получените по-горе резултати установи, че:

Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил предложение по показателя „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ – Пц, свързано с цената, което подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията е взела следното решение: да се изиска писмена обосновка от участника: Участник № 6 **„РИА КОНСУЛТ“ ЕООД** за начина на образуване на показателя „Предлагана цена за изпълнение на поръчката“ – Пц. Писмената обосновка следва да бъде изискана от участника, с нарочно писмо, като комисията указва срок за представянето ѝ – в 5-дневен срок от получаване на искането за това от участника.

След получаването на обосновката комисията е продължила работата си. Комисията е разгледала представената писмена обосновка с вх. № 2593/14.06.2017г. Констатациите на комисията са следните:

Участникът е представил писмена обосновка относно начина на определяне на предложението по **Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ - Пц**, в която е изложил следните обстоятелства:

1. Икономически особености на производствения процес;
2. Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. Избрани технически решения;
4. Оригиналност на предложението;
5. Задължения по чл. 115 от ЗОП;
6. Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС;
7. Спазване на норми и правила.

Участникът е посочил, че предложената цена е формирана на база фирмена печалба 15%, описал е възнагражденията на всеки един от експертите – извършена е калкулация на база необходимото време (брой работни дни, брой човекодни) за изпълнение предмета на поръчката. Посочени са разходи за консумативи, транспорт, пътувания със собствен транспорт, административни разходи, ръководител колектив, непредвидени разходи. Участникът е описал необходимите ресурси за изпълнение на поръчката – посочил е, че разполага с високо квалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти, собствен офис в гр. Стара Загора, собствени автомобили, компютри, размножителна техника, офис оборудване, договори за телефон и интернет, фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, посочил е, че при необходимост могат да се ползват допълнителни ресурси на фирмата. Участникът е описал 2 бр. обекти с предмет, подобен на настоящата поръчка, които е изработил. Представил е описание на работния процес и участниците в него. Цитирани са чл. 115 от Закона за обществените поръчки и Приложение № 10 към него. Участникът е декларирал, че няма да използва държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС, както и че ще бъдат пазени всички

норми и правила всички, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето услугите, оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността да получи държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и останалите участници.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Направената калкулация в т. 1 от обосновката не може да се счете за обстоятелство, попадащо в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като задължение на участниците е да включат в предлаганата цена всички разходи за изпълнение предмета на поръчката. Участникът твърди, че оферираната цена е формирана на база фирмена печалба 15%; описал е предмета на поръчката, като е декларирал, че проектите ще включват в пълен обем енергоспестяващи и екологични мерки; посочил е, че в работните проекти ще се предвидят продукти (материали и изделия), съоръжения и уреди, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове за проектиране, изпълнение и контрол на стоките. Не е разяснено как посочените обстоятелства обосновават формирането на необичайно благоприятната цена, предложена в офертата.

От предложеното описание на компонентите, които формират цената на услугата, участникът не е посочил как са формирани стойностите за консумативи, административни разходи. По отношение стойността на цената за осъществяване на авторски надзор, участникът е посочил, че непредвидени административни разходи ще бъдат за сметка на изпълнителя, което противоречи с т. 1.8 от Раздел I ОБЩИ УСЛОВИЯ на Указанията за участие в обществената поръчка: „В стойността на договора се включват всички разходи, свързани с качественото и срочно изпълнение на поръчката в описания вид и обхват."

Поради това, Комисията не приема описаното в т. 1 от обосновката за икономически особености на предоставяните услуги и отхвърля като обстоятелства, обосноваващи необичайно благоприятна оферта спрямо останалите участници.

В т. 2 от своята обосновка „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите", дружеството е описало необходимите ресурси за изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил в какво се състои избраното техническо решение и как то се отразява върху формирането на крайната цена за изпълнение на услугата, значително по-ниска от предложените от останалите участници. Не може да се приеме за изключително благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с проектантски екип, в който участват висококвалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти. Условията за изпълнение на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един участник следва да изпълни поръчката с екип от експерти, посочени в документацията за участие, със съответните опит, квалификация, качество на работа, контрол и мониторинг. Според обосновката, дружеството разполага със специалисти с опит по сходни обекти – сглобяеми носещи конструкции и фасадни панели; владеещи новите технологии на представяне на проекта – AutoCAD, ArchiCAD, Excel и др. Твърди се, че ръководителят на екипа ще изпълнява комуникация с Възложителя, вътрешния контрол, мониторинг и организация на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката; всички части ще бъдат проверени дали са съгласувани

помежду си; дейностите ще се извършват паралелно в посочения срок. Тези обстоятелства могат да бъдат счетени за активи на участника, които позволяват по-качествено, дори по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност, обаче, те не са от такъв характер, че да повлияят на формирането на цена, значително по-ниска, сравнена с тази на останалите кандидати.

На следващо място, в своята обосновка дружеството е формулирало основания в т. 3, озаглавена „Избрани технически решения". В нея участникът е преповторил обстоятелствата от предходната точка, като е посочил, че лицата, изпълняващи инвестиционния проект са с дългогодишен опит като проектанти, включително такива, които са участвали в създаването на технологията, по която е извършено строителството, участвали са в строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол на подобни обекти. Посочени са 2 бр. обекти с предмет, сходен с този на поръчката, а именно:

1. Обект „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Стара Загора за обособена позиция № 4 Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Хрищян Войвода" № 13, вх. 0 и вх. А";

2. Обект „Изготвяне на технически инвестиционен проект за изпълнение на енергоспестяващи мерки в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий", с. Батак, община Павликени".

Опитът в изпълнението на дейности с предмет, сходен с предмета на настоящата обществена поръчка е част от изискванията за допустимост по т. 2.4 от документацията „Изисквания за технически и професионални способности". Като такова, то е приложимо по отношение на всеки един участник, подал оферта по процедурата. От това следва, че всеки един кандидат, който бива класиран разполага с опит в изготвянето на работен инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки на/в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП (т. 2.4 от документацията). Именно поради това, Комисията не приема опита по сходни обекти, като обстоятелство, което може да обоснове значително по-ниска предложена цена спрямо тези на останалите участници.

В т. 4 „Оригиналност на предложението" от своята обосновка, участникът е представил описание на работния процес и участниците в него – поставяне на ясна задача за изпълнение, срок, в който да се изпълни задачата, междинен контрол и предвиден резервен срок и специалист при възникване на непредвидена ситуация за адекватно реагиране. Посочено е, че ще бъдат потърсени архивни документи, ще се извърши архитектурно заснемане и проучване на сградата с фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, ще се ползват съвременни методи за контрол. Участникът е представил описание на работния процес без да посочи в какво се състои оригиналността на неговото предложение. Доколкото така изложеното може да обоснове и гарантира по-качествено изпълнение на поръчката, участникът не е представил информация и анализ как това се отразява върху формирането на значително по-ниската предложена цена. Поради това, Комисията категорично не приема описаното в т. 4 като обстоятелство по смисъл на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В т. 5 „Задължения по чл. 115 ЗОП" участникът е декларирал, че ще бъдат спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. В допълнение е цитирал съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП, както и на Приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП. Липсва, обаче, анализ как спазването на тези задължения рефлектира върху стойността на предлаганата услуга. Реферирането към списъка на конвенциите в социалната област и областта на околната среда по никакъв начин не дава на Комисията информация как спазването на задълженията, стимулирани в тези конвенции, е било отчетено и отразено при калкулирането на стойността, посочена в ценовата оферта. Предвид това,

Комисията не приема описаното в т. 5 от представената обосновка за обстоятелство, попадащо хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В т. 6 „Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС" участникът е декларирал, че не разчита на държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС, поради което Комисията приема, че предложената цена, не е калкулирана въз основа на това обстоятелство.

По отношение на т. 7 „Спазване на норми и правила" след извършен анализ Комисията установи, че участникът е преповторил нормата, описана в разпоредбата на чл. 115 от ЗОП. Комисията не приема така изложеното в тази част от обосновката за обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което да обоснове значително по-ниска цена спрямо останалите участници.

На база гореизложеното, Комисията счита, че описаните от участника доводи и обстоятелства, не обосновават каквото и да е преимущество по отношение на останалите предложения, което да може да обезпечи формирането на необичайно благоприятна цена от същия.

Комисията смята, че с оглед на признатото й от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност да не възприема доводите и аргументите на участника, като обективно обуславящи ценовото му предложение в неговата цялост.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Комисията единодушно и категорично приема, че представените доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена и не демонстрират формирането на стойност, значително по-ниска от тези на останалите участници.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно е взела решение **да не приема писмената обосновка** на участник Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД относно **Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц,** поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията не е допуснала участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД до оценяване на ценовото му предложение, с оглед на което е предложила същият участник за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. С оглед констатираното по-горе комисията е допуснала участниците до оценка на ценовите им предложения съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

Комисията е пристъпила към оценка на офертите на допуснатите участници по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" и определяне на комплексната оценка.

Допуснати участници на този етап от разглеждане на офертите:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД;**
2. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД.**

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД,** с оферта с вх. № 1354 от 29.03.2017г. в 10:59 часа

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника:

А) по Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" - Пц

Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" се изчислява по формулата:

ПЦ = (Цmin / Цi) х 50, където

Цmin- най- ниската предложена от участник цена;

Цi- предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

В настоящия случай:

Пцmin = Пi = 45 900,00лева без ДДС

Пц = (Пцmin/ Пi) х 50 =(45 900,00/45 900,00) х 50 = 50 точки.

Участникът „НОВИЗА" ЕООД получава по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц – **50 точки.**

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка" на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

КО = $ПС_{рп}$ + $ОИ_{ИП}$ + ПЦ

КО = 8,57+ 20 + 50 = 78,57 точки.

„НОВИЗА" ЕООД получава комплексна оценка **78,57 точки.**

2. Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД, **с оферта с вх. № 1370 от 29.03.2017г. в 15:44 часа**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника:

А) по Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" - Пц

Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" се изчислява по формулата:

ПЦ = (Цmin / Цi) х 50, където

Цmin- най- ниската предложена от участник цена;

Цi- предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

Пi = 50 902,34 лева без ДДС;

Пцmin = 45 900,00 лева без ДДС.

Пц = (Пцmin/ Пi) х 50 =(45 900,00/50 902,34) х 50 = 45,09 точки

Участникът „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД получава по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц – **45,09 точки**.

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка" на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

КО = $ПС_{рп}$ + $ОИ_{ИП}$ + ПЦ

КО = 8 +40+ 45,09 = 93,09 точки

„БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД получава комплексна оценка **93,09 точки.**

VI. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията е извършила класиране на участниците, както следва:

I-во място: Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД, с комплексна оценка: 93,09 точки

II-ро място: Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, с комплексна оценка: 78,57 точки.

VII. Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Стамболийски, за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване–МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно: **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД**, град Пловдив, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 203829549, със седалище и адрес на управление град Пловдив, п.к. 4000, бул. „Княгиня Мария Луиза" № 72, ет. 3, представлявано от управителите Елена Стоянова Василева и Манчо Веселинов Стайков, с комплексна оценка: 93,09 точки

В съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол № 1, приключен на **03.05.2016г**., Протокол № 2, приключен на **05.06.2017г**. и Протокол № 3, приключен на **20.06.2017г**. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена със Заповед № 154 от 13.04.2017г., на Кмета на община Стамболийски, Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата. Настоящият доклад се изготви на **20.06.2017г.** и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 154 от 13.04.2017г. на Кмета на община Стамболийски, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
Соня Клисурска

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
Йорданка Бангова

2.....
Инж. Костадин Аврамов