ПРОТОКОЛ № 2

Съставен на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП от дейността на комисията, назначена със Заповед № 154/ 13.04.2017г. на Кмета на Община Стамболийски Георги Мараджиев за провеждане на обществена поръчка – публично състезание с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване–МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002

Днес, 19.05.2017 г., комисия в състав:

Председател: Соня Клисурска – юрист, външен експерт с рег. № ВЕ-370 от списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП

и

Членове:

1. Йорданка Бангова – Директор дирекция ФСД, МДТ и АПО;
2. Инж. Костадин Аврамов – директор дирекция УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП

се се събра в заседателната зала на Общинската администрация Стамболийски, находяща се на в гр. Стамболийски, ул. „Г. С. Раковски" № 29 от 11:30 часа за изпълнение на Заповед № 154 от 13.04.2017 г. на Кмета на Община Стамболийски Георги Мараджиев за провеждане на обществена поръчка – публично състезание с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002.

След извършване на горните действия Председателят на комисията установи, че на заседанието присъства всички редовни членове от състава на комисията, с което е налице законоустановеното мнозинство и необходимият кворум за вземане на валидни решения.

На своето предходно заседание комисията установи липси, нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, за което по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП се състави протокол, изпратен на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Протокол № 1, приключен на 03.05.2017г. от работата на комисията е получен от участниците, както следва:

№	Наименование на участника	Дата на получаване на протокол	Дата на изпращане на допълнителните документи от участника	Вх. № на допълнителните документи
1	„ЕС ТИ“ ООД	04.05.2017г.	09.05.2017г.	Вх. № 2023/10.05.2017г.
2	„НОВИЗА“ ЕООД	05.05.2017г.	10.05.2017г.	Вх. 2107/12.05.2017г.
3	„ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД	09.05.2017г.	15.05.2017г.	Вх. 2183/17.05.2017г.
4	„ДАКАРХ“ ЕООД	05.05.2017г.	09.05.2017г.	Вх. 2056/11.05.2017г.
5	„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД	04.05.2017г.	05.05.2017г.	Вх. 2006/09.05.2017г.
6	„РИА КОНСУЛТ“ ЕООД	04.05.2017г.	10.05.2017г.	Вх. 2108/12.05.2017
7	„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	05.05.2017г.	10.05.2017г.	Вх. 2116/12.05.2017г.
8	„БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД	04.05.2017г.	Не са изискани допълнителни документи с Протокол № 1.	Неприложимо
9	„ПАРТ-С“ ЕООД	04.05.2017г.	Не са представени допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП	Неприложимо

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ

След което Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) документи на участниците и установи:

1. Участник № 1 „ЕС ТИ“ ООД, град София, ЕИК 121256566, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1113, ул. „Коста Лулчев“ № 10, вх. В, ет. 5, ап. 29, представлявано от управителите Анастасия Иванова Бошнакова и Красимир Недев Бошнаков

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 2023/10.05.2017г. е представил следните документи:

А. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП - образец № 4) на участника „ЕС ТИ“ ООД, в който б. „Г” на част III „Основания за изключване”, в графа „Специфични национални основания за изключване”, участникът е декларирал „ДА”, като е и декларирал липсата на трите специфични основания, посочени от възложителя в документацията, а именно: 1/ за „ЕС ТИ“ ООД не са налице обстоятелства посочени в чл. 3 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС; 2/ „ЕС ТИ“ ООД не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП във връзка с § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на цнни

книжа; 3/ За „ЕС ТИ“ ООД не е налице което и да е от обстоятелствата по чл. 194-208; чл. 231а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс. Във втората графа на б. „Г“ на част III „Основания за изключване“, в графа „Специфични национални основания за изключване“, участникът е отбелязал отговор „Не“, в смисъл не са предприети мерки за реабилитиране, предвид това, че по отношение на него не са налице специфични основания за отстраняване. Участникът е попълнил част VI „Заключителни положения“, последен абзац от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Б. Сертификат № 1830/07.07.2016г. на инж. Симеон Красимиров Бошнаков, проектант с рег. № 41980 за допълнителна квалификация по управление на строителни отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

В. Писмо на КИИП-232/07.08.2012г. относно лицата, които са правоспособни да изготвят проектна част „ПБЗ“;

Г. Писмо на МРРБ изх. № 910/501 от 25.04.2004г. относно изискванията към лицата, които могат да изготвят проектна част „ПБЗ“;

Д. Декларация от „ЕС ТИ“ ООД относно правоспособността и опита на инж. Симеон Красимиров Бошнаков като проектант по части „ПБЗ“ и „ПУСО“.

С горепосочените документи в т. Б – т. Д се доказва правоспособността на инж. Симеон Бошнаков за изработване на „План за безопасност и здраве“ и „План за управелние на строителните отпадъци“.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ЕС ТИ“ ООД, град София, ЕИК 121256566 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б“, т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ЕС ТИ“ ЕООД, ЕИК 121256566 с оферта вх. № 1333/28.03.2017г. в 11:30 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

2. Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД, град София, ЕИК 200719510, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1407, ул. „Люботрън“ № 5, ап. 18, представлявано от управителя Правдомира Иванова Алексиева

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 2107/12.05.2017г. е представил следните документи:

А. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 4) за участника „НОВИЗА“ ЕООД, в който е попълнена информация в б. „Г“ на част III „Основания за изключване“, в графа „Специфични национални основания за изключване“, съгласно указанията на оценителната комисия;

Б. Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на „НОВИЗА“ ЕООД;

В. Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на инж. Михаил Брозиг;

Г. Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на инж. Мирослав Василев;

Д. Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на инж. Милчо Милушев;

Е. Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ на инж. Стефан Кирлиев;

Комисията установява, че представените застраховки „Професионална отговорност“ на участника и на декларираните експерти – проектанти и лица – специалисти е за застраховка по чл. 171 от ЗУТ и е с покритие, съответстващо на обема и предмета на

поръчката. От застрахователните полици се установява, че същите са валидни към датата на представянето им.

Ж. Удостоверение на инж. Стефан Атанасов Кирлиев от успешно завършен курс „Координатор по безопасност и здраве“ от 29.09.2016г. от ТБС Консултинг;

З. Отговор на запитване до КИИП относно изискванията за правоспособност на лицата, изготвящи част „План за безопасност и здраве“, писмо с изх. № ЛИИП-232/07.08.2012г., с приложение Писмо на МРРБ с изх. № 9104/501 от 25.08.2004г.

С представените доказателства, описани в т. „Ж“ и т. „З“ се установява, че инж. Стефан Атанасов Кирлиев притежава правоспособността на инж. Стефан Кирлиев за изработване на „План за безопасност и здраве“.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „НОВИЗА“ ЕООД, град София, ЕИК 200719510 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б“, т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „НОВИЗА“ ЕООД, град София, ЕИК 200719510 с оферта вх. № 1354/29.03.2017г. в 10:59 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще да бъде разгледано.

3. Участник № 3 – „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203857897, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1574, ж.к. Слатина, ул. „Спътник“ № 8, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя Иванка Димитрова Друнин

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с вх. № 2183/17.05.2017г. е представил следните документи:

1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 4) на участника „Хидро Конструкт“ ЕООД, в който в част III „Основания за отстраняване“, буква „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ е отбелязан отговор „Да“, като е посочено, че: 1/ участникът в настоящата поръчка и контролираните от тях лица не са регистрирани с юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; 2/ За участникът в процедурата не е налице свързаност, по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, във връзка с § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа; 3/ Липса на обстоятелства по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от наказателния кодекс. В буква „В“ „Информация относно използването капацитета на други субекти“, част II „Информация за икономическия оператор“ участникът е направил отбелязване, че няма да ползва капацитета на други субекти. В т. 5, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“, участникът е посочил информация за застрахователната сума по застрахователната полица за риска „професионална отговорност“, покритието на застраховката, издателя и валидността на застраховката.

2. Информация, съгласно чл. 44, ал. 1 от ППЗОП относно правно-организационната форма, под която се осъществява дейността, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

Представените документи не доказват съответствието на участника с минималните изиквания, поставени от възложителя.

Поради което комисията предлага участника „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД, град София за отстраняване със следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. В представения ЕЕДОП от участника – „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД, по-точно в неговата част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б „Информация за икономическия оператор“, поле „форма на участие“ **участникът отново е посочил отговор „ДА“, че ще участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка с други икономически оператори.** При проверката на декларираната информация и на допълнително представените документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участникът не е представил нито договор за обединение, нито друг документ, удостоверяващ че формата на участие за този участник в процедурата е с други икономически оператори. Горното несъответствие води до обективна невъзможност Комисията да прецени съответствието на декларираното обстоятелство с изискванията на възложителя за участие на обединение.

2. В протокол № 1 Комисията е установила непълноти и несъответствия в офертата на участника, по-точно в част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1 б). Комисията е констатирала липса на декларирана информация, относно изискваното изпълнение на дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е указано, че липсата на информация прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на техническите и професионални способности на участника за изпълнение на поръчката с изискванията на възложителя. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала на участника да представи нов Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 4, в който в т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“ да декларира, че е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги“. Комисията е указала, че участникът следва да съобрази дефиницията на възложителя за „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката“, а именно следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

Съгласно Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, възложителят е поставил изисквания за технически и професионални способности, като минимални критерии, на които участникът трябва да отговаря, за да докаже наличието на технически и професионални способности за изпълнение на поръчката, както следва:

„Участникът да е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата **минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка**, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги“.

Възложителят е дефинирал, че под „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, в неговата част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б) участникът е декларирал, че е извършил следната услуга с описание „изготвяне на инвестиционен проект за изграждане на енергоспестяващи мерки в база на Възложителя, находяща се в с. Средец, община Опан, област Стара Загора"; сума „114 000,00 лева"; дати „01.02.2016г. – до 12.11.2016г."; получател „Фенс Конструкт" ЕООД.

От декларираната информация в част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б), комисията не може да установи дали участникът е изпълнил **една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, тъй като:**

На първо място, не е посочена информация за вида на сграда, съобразно указанията на Възложителя. Комисията не може да установи дали декларираната сградата в ЕЕДОП на участника е обществена или административна сграда.

На второ място, липсва информация за обема на извършената дейност. Възложителят е поставил изискване извършената дейност да бъде с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

Предвид горното комисията счита, че е налице несъответствие с изискванията към критериите за подбор, въведени като изисквания от възложителя, а именно участникът да е изпълнил минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги"

За пълнота следва да се отбележи, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата му, съгласно изискванията на комисията.

В Протокол № 1 от работата на комисията се е установило, че в представения Опис на документи, съдържащи се в офертата на участника „Хидро Конструкт" ЕООД (образец № 1) липсва информация, относно броя на страниците на ЕЕДОП, представени от специалистите, както и броя на страниците на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Констатирано е, че описът на представените документи е непълен, поради което комисията не може да установи съответствието, от една страна с изискването на възложителя, който е въвел образеца на описа на документи с конкретно съдържание, което следва да бъде попълнено от участниците. От друга страна е установена липса на съответствие между описа и съдържанието на офертата. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала да се представи нов „Опис на документите, съдържащи се в офертата на „Хидро Конструкт ЕООД" – образец №1", в който в графа „От страница до страница" да бъде попълнен броя на страниците на ЕЕДОП на специалистите и на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „Хидро Конструкт" ЕООД не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата, в който смисъл участникът не изпълнил изискванията на Възложителя.

Предвид горното, комисията счита, че участникът „ХИДРОКОНСТРУКТ" ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. В случая са налице основания за отстраняване от процедурата и офертата на участника се явява „неподходяща оферта" по смисъла на §2, т. 25, предложение трето от ДР на ЗОП.

На основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД, град София, ЕИК 203857897, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1574, ж.к. Слатина, ул. „Спътник" № 8, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя Иванка Димитрова Друпин няма да бъде разгледано. Също и **Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" няма да бъде отворен** на основание чл.57, ал.1 ППЗОП, поради обстоятелството, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участник № 4 - „ДАКАРХ“ ЕООД, град София, ЕИК 200369280, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1309, район Красна поляна, кв. Разсадника, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, вх. А, ет. 3, офис 302, представлявано от управителя арх. Йордан Иванов Демирев

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил документи, входирани в деловодството на община Стамболийски с вх. №2056/11.05.2017г. Представените документите са както следва:

1. Декларация по образец №3 – „Информация, съгласно чл.44, ал.1 ППЗОП относно правно-организационната форма, под която се осъществява дейността, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат".

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП – образец № 4) на участника, в които в част II „Информация за икономическия оператор", раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти" е декларирано, че дружеството ще използва чужд капацитет на други субекти, за да изпълняват критериите за подбор, посочени в част IV и е уточнено капацитета на кои други субекти ще използва. Участникът е попълнил „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", част III „Основания за изключване" в представения ЕЕДОП съгласно указанията на Възложителя и указанията, дадени в Протокол № 1 от работата на комисията.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ДАКАРХ“ ЕООД, град София**, ЕИК 200369280 не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид горизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника „ДАКАРХ“ ЕООД, град София, ЕИК 200369280 с оферта вх. № 1358/29.03.2017г. в 11:29 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

5. Участник № 5 – „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, град София, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: град София, п. к. 1000, ж.к. Люлин, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113, представлявано от управителя инж. Мартин Димитров Богоев

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с изх. № 2006/09.05.2017г. е представил следните документи:

1. Коректно попълнена, подписана и подпечатана Декларация по образец №3 – „Информация, съгласно чл.44, ал.1 ППЗОП относно правно-организационната форма, под която се осъществява дейността, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат".

2. Нов Едининен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – образец № 4, в който участникът е попълнил коректно б. „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", част III „Основания за изключване", посочил е информация за **застраховка по чл. 171 от ЗУТ, която е с покритие съответстващо на обема и предмета на поръчката,** представена е информация за правоспособността на

експерта, сочен като проектант по част конструктивна и ПБЗ за изработване на „План за безопасност и здраве" – инж. Боян Дерибеев.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника **„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957**с оферта вх. № 1359/29.03.2017г. в 11:39 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

6. Участник № 6 – „РИА КОНСУЛТ" ЕООД, град Стара Загора, ЕИК 200252685, със седалище и адрес на управление: град Стара Загора, п.к. 6000, ул. „Иван Гарванов" № 2, представлявано от управителите Елена Тодорова Нейкова и Добромир Нейков Нейков

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с изх. № 2108/12.05.2017г. е представил следните документи:

1. Коректно попълнена Оферта за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка – Образец № 2 (оригинал):

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Риа Консулт" ЕООД, подписан от Елена Нейкова и Добромир Нейков – Образец № 4 (оригинал) – в който в едноименната Част II на ЕЕДОП на ред „Форма за участие", участникът е посочил отговор „НЕ", респ. не е попълвал следващите полета. В част II „Информация за икономическия оператор", раздел „В" „Информация относно използването на капацитет на други субекти" участникът е отбелязал отговор „Не", в смисъл че няма да ползва капацитета на други субекти. Попълнена е б. „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", част III „Основания за изключване". В представения ЕЕДОП, **в т. 1б, б. „В" „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор" е посочена информация за изпълнените през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата дейности, идентични или сходни с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги. Участникът е представил информация за изпълнена дейност, както следва: „изготвяне на технически проект, извършване на обследване на енергийна ефективност и разработване на работен проект за основен ремонт и въвеждане на енергийна ефективност в сграда „Младежки дом" в град Кърджали, РЗП 1714 кв.м., с период на изпълнение: 05.05.-09.06.2015г., възложител и получател на услугата Община Кърджали".**

В представения ЕЕДОП, в т. 6 „В" „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор", участникът е представил данни относно експертите: инж. Нина Желязкова (посочена като проектант част „ПБЗ") и инж. Красимир Георгиев (посочен като експерт, който ще разработва част „ПУСО")

Участникът е представил по отношение на експертите застрахователни полици.

3. Застрахователна полица № 281622601346150253774 от 03.07.2016г. на арх. Добромир Нейков – копие;

4. Застрахователна полица № 13180162340000016 от 30.10.2016г. на инж. Нина Желязкова – копие;

5. Застрахователна полица № 0748-600-2017-00004 от 20.03.2017г. на инг. Румяна Беева – Мърморова – копие;

6. Застрахователна полица № 0748-040-2017-00005 от 06.03.2017г. на инж. Иван Христов Иванов – копие;

7. Застрахователна полица № 173301317C012238 от 01.02.2017г. на инж. Веселин Йорданов Николов – копие;

8. Застрахователна полица № 212217231000002 от 23.12.2016г. на инж. Красимир Георгиев – копие.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД, град Стара Загора, ЕИК 200252685** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД, град Стара Загора, ЕИК 200252685** с оферта вх. № 1365/29.03.2017г. в 14:53 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

7. Участник № 7 - „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, град София, ЕИК 203783386, град София, п.к. 1113, ул. „Латинка" № 28 а, представлявано от управителя Георги Иванов Шопов

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, участникът с писмо с изх. № 2116/12.05.2017г. е представил следните документи:

1. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – образец № 4 на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, в които е попълнена б. „Г" „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка", част III „Основания за изключване", съгласно указанията на Възложителя и оценителната комисия; в т. .5, б. Б „Икономическо и финансово състояние", част IV „Критерий за подбор" участникът е декларирал наличието на застрахователна полица № 21589001/1312160001402, ЗК „ЛЕВ ИНС" АД, както и сумата от 200 000 лв., валидността на застраховката (за периода 05.08.2016г. до 04.08.2017г.), обхвата на застрахователната полица, които съответства на предмета и обема на обществената поръчка. В т. 16. б. „В" „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор", на представения от участника ЕЕДОП са декларирани като изпълнени две услуги, като е посочен обема на изпълнените услуги: изготвяне на работен инвестиционен проект за въвеждане на енергоспестяващи мерки на Хотел „Балкана" гр. Габрово (РЗП - 1500 кв.м) и изготвяне на инвестиционен технически проект за въвеждане на енергоефективни мерки за изготвяне на подробни КСС на учебен корпус 1 с актова зала на ПГ „Ген. Вл.Заимов", гр.Сопот (РЗП – 8400 кв.м). Комисията установи, че участникът е представил информация и в т.6. б. В „Технически и професионални способности", част IV „Критерии за подбор" на ЕЕДОП като за инж. Иван Петров е посочена правоспособността да изпълнява дейности по ПБЗ. Участникът коректно е попълни част в VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП като е посочил, че дава официално съгласие Община Стамболийски да получи достъп до документите, подкрепящи деларираната в ЕЕДОП информация.

2. Коригиран Единен европейски документ за обществени поръчка (ЕЕДОП) – образец № 4 на третите лица, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката:

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Димитринка Ангелова (проектант по част „ОВК“ и „Енергийна ефективност“)– в което са попълнени са данни за телефон и пощенски адрес на експерта в част II „Информация за икономическия оператор" на ЕЕДОП, попълнена е коректно част в VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП като е посочил, че дава официално съгласие Община Стамболийски да получи достъп до документите, подкрепящи деклараната в ЕЕДОП информация.

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Теодора Ангелова (проектант по част „ВиК“) - в които са попълнени са данни за телефон и пощенски адрес на експерта в част II „Информация за икономическия оператор" на ЕЕДОП, попълнена е коректно част в VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП като е посочил, че дава официално съгласие Община Стамболийски да получи достъп до документите, подкрепящи деклараната в ЕЕДОП информация.

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Иван Петров (проектант по част „Конструктивна“ и „ПБЗ“) - попълнена е коректно част в VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП като е посочил, че дава официално съгласие Община Стамболийски да получи достъп до документите, подкрепящи деклараната в ЕЕДОП информация.

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за инж. Светлин Стайков (проектант по част „Електрическа“) - попълнена е коректно част в VI „Заключителни положения" от ЕЕДОП като е посочил, че дава официално съгласие Община Стамболийски да получи достъп до документите, подкрепящи деклараната в ЕЕДОП информация.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 63, ал.1, т.1 буква „б", т. 5 от ЗОП и с минималните изисквания, поставени от възложителя.

Предвид гореизложеното комисията единодушно реши, че е налице пълно съответствие на Участника **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, град София, ЕИК 203783386** с оферта вх. № 1367/29.03.2017г. в 14:58 часа с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е изпълнил всички условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществената поръчка. Техническото предложение на Участника ще бъде разгледано.

8. Участник № 9 – „ПАРТ-С“ ЕООД, град София, ЕИК 203866992, със седалище и адрес на управление град София, п.к. 1407, ул. „Проф. Георги Йолов“ № 5, представлявано от управителя Любка Спасова Стоянова

С протокола от предходното заседание комисията е установила липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника.

Поради което и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП на участника е изпратен Протокол № 1 от 03.05.2017г. за сведение и изпълнение.

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът **не е представил** допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Поради което Комисията предлага участникът **„ПАРТ - С“ ЕООД**, град София, вх.№ 1664 от 12.04.2017г. в 15:56 часа за отстраняване, поради представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя със следните мотиви:

Правно основание: чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване: Протокол № 1 /започнат на 13.04.2017г. и приключен на 03.05.2017г./ от работата на комисията е изпратен с Придружително писмо с изх. № 1343/03.05.2017г. и е получен от участника „ПАРТ – С" ЕООД на 04.05.2017г. Нормативно установения срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 11.05.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В този смисъл, по отношение на участника „ПАРТ – С" ЕООД, град София са налице основания за отстраняване от процедурата и офертата на участника се явява „неподходяща оферта" по смисъла на §2, т. 25, предложение трето от ДР на ЗОП.

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП техническото предложение на участника „ПАРТ-С" ЕООД, град София, ЕИК 203866992, който е подал оферта с с вх. № 1664/12.04.2017г. в 15:56 часа **няма да бъде разгледано.** Също и **Плик с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника няма да бъде отворен,** на основание чл.57, ал.1 ППЗОП, поради обстоятелството, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

II.1. Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им.

ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ:

1. **Участник № 1 „ЕС ТИ" ООД** с ЕИК 121256566;
2. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД** с ЕИК 200719510;
3. **Участник № 4 „ДАКАРХ" ЕООД** с ЕИК 200369280;
4. **Участник № 5 „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД** с ЕИК 175387957;
5. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД** с ЕИК 200252685;
6. **Участник № 7 „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД** с ЕИК 203783386;
7. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД** с ЕИК 203829549

Участник № 1„ЕС ТИ" ООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 5, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение – Образец № 5, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 30 /тридесет/ календарни дни.

Работната програма на Участника започва с общо описание на обекта и изброяване на енергоспестяващите мерки от доклада за Енергийно обследване.

Следва част с организация на проектирането, в която са описани пет групи процеси, ориентирани към управление на проекта: 1/ Иницииране; 2/ Планиране; 3/ Изпълнение; 4/ Контролиране и 5/ Приключване

Тези общо описани процеси са отнесени към конкретния обект, като е направено описание на обхвата на инвестиционния проект във фаза работен. Описани са всички проектни части в обхвата, изискуем съгласно Документацията и Техническото задание.

Предвидени и описани са дейностите по изпълнение на авторски надзор.

В техническото предложение на участника е представена програма за управление на риска. Идентифицирани са осем риска. Те са анализирани и оценени, като са предложени възможни средства за справяне с риска.

След като разгледа техническото предложение на „ЕС ТИ“ ООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ЕС ТИ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

В техническото предложение на участника е представена «Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране», като липсват дейностите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са описани процедурите за съгласуване на проектната документация с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. В предложението на Участника е записано, че „...Инвестиционния проект следва да бъде надлежно съгласуван с всички експлоатационни дружества, обслужващи сградата и други съгласувателни органи и одобрен от главния архитект на Общината и да бъде издадено разрешение на строеж....“. ***От описанието на Участника не е ясно дали поема ангажимент той да извърши тази дейност по съгласуване или не.***

Съгласно изискванията на Документацията, участникът следва да предложи организация, от която е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж; да са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

При изготвяне на техническото предложение участникът не е съобразил и друго изискване на Възложителя, а именно предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. ***Участникът не се ангажира да обвърже предписаните дейности с допустимост по „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“, това изискване на Възложителя не е отчето от участника.***

Освен това в изискванията на Документацията за участие, Възложителят изисква «в работния инвестиционен проект да се предвидят продукти (материали и изделия, които

съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ЕС ТИ" ООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника: **„ЕС ТИ" ООД, град София, ЕИК 121256566, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1113, ул. „Коста Лулчев" № 10, вх. В, ет. 5, ап. 29, представлявано от управителите Анастасия Иванова Бошнакова и Красимир Недев Бошнаков.**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „ЕС ТИ" ООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, град София

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – **28 /двадесет и осем/ календарни дни.**

Работната програма за изпълнение на инвестиционното проектиране на Участника започва с обосновка и стратегия за изпълнение. Описани са следните етапи:

А. Предпроектни проучвания

Б. Работен проект

В. Съгласуване и одобряване на проекта

Г. Авторски надзор

Представена е организация и план за изпълнение на проекта.

В техническото предложение е разработена и представена схема на взаимодействието между членовете на екипа. Описани са поименно проектантите по отделните проектни части и са очертани връзките на подчиненост. Следва част с описание на спецификата и съдържанието на проектите. Декларирано е, че ще се предпишат синхронизирани с БДС материали.

Участникът е направил описание на съдържанието на отделните проектни части, както и нормативните документи, съгласно които ще бъдат разработени проектни части. Представена е информация за процедурите по съгласуване на проектната документация с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж.

Описана е методология за контрол на качеството.

Следва програма за управление на риска. Идентифицирани са осем риска, оценена е тяхната вероятност за настъпване, въздействие и стойност. Предложена е кратка информация за мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете.

Техническото предложение за изпълнение на участника „НОВИЗА" ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

Участник № 4 „ДАКАРХ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – **27 /двадесет и седем/ календарни дни.**

Техническото предложение на участника започва с концепция за изготвяне на инвестиционния проект. Описани са две фази на изпълнение:

1. Първа фаза – доброто проучване, състоящо се със запознаване с нормативната уредба, която е описана и доклада от енергийното обследване. Изброени са 35 нормативни документа, част от които не са относими към предмета на поръчката (например Наредба № V-12-299 от 2013г за условията и реда за изграждане и експлоатация на спортни обекти).

2. Втора фаза – Изготвяне на инвестиционен проект във фаза технически проект. В тази фаза са описани отделните проектни части и поименно отговорните лица.

Описано е изработване на следните проектни части:

- Част Архитектурна;
- Част Конструктивна;
- Част Електрическа;
- Част ВиК;Част ОВК;
- Част Енергийна ефективност;
- Част Пожарна безопасност;
- Количествено-стойностна сметка.

Следва част Съгласуване на инвестиционния проект, в която са описани дейностите и стъпките за осигуряване на одобрение и съгласуване на инвестиционния проект.

Описани са основните групи рискове и кратко описание на мерките за предотвратяване на възникналите рискове.

След като разгледа техническото предложение на „ДАКАРХ" ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ДАКАРХ" ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

*В техническото предложение на участника се съдържа част II, наименована „Изготвяне на инвестиционен проект във **фаза технически проект**". Съгласно „Техническата спецификация", неразделна част от документацията, Възложителя е посочил, че предмета на поръчката включва **изготвяне на работен инвестиционен проект** за изпълнението на енергоспестяващи мерки от Доклада за обследване за енергийна ефективност съгласно Доклада за обследване за енергийна ефективност, получаване на сертификат за енергийна ефективност, съгласно НАРЕДБА № Е-РД-04-2 от 22.01.2016 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите и в изпълнение на изискванията на Наредба № 15 от 28.07.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на енергетиката и енергийните ресурси (обн., ДВ, бр. 68 от 19.08.2005 г., попр., бр. 78 от 30.09.2005 г., изм., бр. 20 от 7.03.2006 г.) и Приложение № 12 към чл. 195, ал. 1, т.1 и 2 от последната наредба. Тоест участникът не се е съобразил с поставеното изискане и вместо да предложи изработване на инвестиционен проект във фаза работен, е предложено разработване на инвестиционен проект във фаза технически проект. В техническото предложение за изпълнение на поръчката се установява, че участникът е предвидил разработването на следните проектни части: 1/ Част Архитектурна; 2/ Част Конструктивна; 3/ Част Електрическа; 4/ Част ВиК; 5/ Част ОВК; 6/ Част Енергийна ефективност; 7/ Част Пожарна безопасност; 8/ Количествено-стойностна сметка. **Участникът не е предвидил разработването на работен проект по част 1/Част План за безопасност и здраве и 2/ Част План за управление на отпадъците, които проектни части са задължителни съгласно Техническата спецификация** и документацията за участие на Възложителя.*

Комисията установи, че в техническото предложение не се съдържа информация и разработка относно извършване на дейност по упражняване на авторски надзор от страна на изпълнителя. Участникът не предвижда изпълнение на авторски контрол (не присъства в техническото предложение), което е основна дейност от предмета на поръчката: „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43

Комисията счита, че техническото предложение на Участника не отговаря на минималните изисквания за изпълнение на всички дейности, предмет на поръчката,

предвид непредвиждане на извършване на дейност авторски надзор. Освен това участникът не се е съобразил, че възложителят е изискал изготвянето на работен инвестиционен проект, а не разработване на инвестиционен проект на етап технически проект. С оглед не предвижданото на разработване на работен проект по част „План за безопасност и здраве“ и част „План за управление на отпадъците“ техническото предложение на участника <u>не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съставните части и обхвата на работния проект.</u> *В този смисъл предложената концепция и организация от участника не осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране, тъй като не е заложено разработването на проектна част „ПБЗ“ и част „ПУСО“, по които да бъдат изпълнени предвидените задължителни мерки.*

Освен това специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

На база гореописаното Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Освен това в изискванията на Документацията Възложителя изисква “В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност”. Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него.

На следващо място, следва да се отбележи, че в част „Основни рискове“ са идентифицирани тринадесет риска. Рисковете не са анализирани и оценени, само са изброени. Накратко са описани мерки за предотвратяване и/или преодоляване на риска.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ДАКАРХ“ ЕООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника: **Участник № 4 „ДАКАРХ“ ЕООД, град София, ЕИК 200369280, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1309, район Красна поляна, кв. Разсадника, бул. „Александър Стамболийски“ № 205, вх. А, ет. 3, офис 302, представлявано от управителя арх. Йордан Иванов Демирев**

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ДАКАРХ“ ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 5 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение участникът е предложил **срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 28 /двадесет и осем/ календарни дни.**

Предложението на Участника започва с таблично представяне и описание на инструментите приложими при Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране.

Предложението продължава с описание на изпълнението на инвестиционното проектиране, като първо е разяснена политиката на фирмата по отношение на управление на качеството. Представена е организационна структура, описани са отделните експертни длъжности с техните функции и задължения.

В техническото предложение е извършено изброяване на организационно-техническите дейности и допълнителни разяснения към процеса.

Представен е процесът на управление на проекта, като дейностите са разделени в пет групи: 1/ Иницииране; 2/ Планиране; 3/ Изпълнение; 4/ Контролиране; 5/ Приключване

Представени са още дейности по: 1/ Управление на обхвата; 2/ Управление на времето; 3/ Управление на качеството; 4/ Управление на човешките ресурси; 5/ Управление на комуникациите; 6/ Управление на риска.

Представена е концепция за изпълнение на инвестиционното проектиране, в която са описани четири групи дейности:

Дейност 1: Предпроектни и проучвателни дейности

Дейност 2: Изготвяне на инвестиционен проект във фаза РП

Дейност 3: Съгласуване и одобряване на изготвената проектна документация.

Дейност 4: Упражняване на авторски контрол

За всяка дейност са описани работите, очакваните резултати и отговорните лица.

Участникът идентифицира девет риска, свързани с инвестиционното проектиране. За всеки един от тях е направен анализ и оценка на риска и са представени мерки за предотвратяване и преодоляване на риска при настъпване. Идентифицирани са вътрешноорганизационни проблеми, както и външни причини. Класифицирани са предпоставките за настъпване на риска и са описани мерките за контрол– планиране и ресурсно обезпечаване, мониторинг и отчитане.

След като разгледа техническото предложение на „БОГОЕВ КОНСУЛЛТ“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил дейности по управление на проекта и такива по изпълнение на инвестиционното проектиране. Представените дейности са общи и бланкетни и не са конкретно адресирани към предмета на настоящата поръчка свързан с внедряване на мерки за енергийна ефективност в сгради, а са съотносими към поръчки с предмет на дейности по проектиране.

От така направеното описание е видно, че при описание на обхвата и съдържанието на работните проекти не са предвидени всички основни дейности и мерки, изискуеми от Техническата спецификация, съгласно изискванията на Възложителя. В част 5. „Енергийна ефективност“ е описано представяне на обяснителна записка и технически изчисления. Съгласно изискванията на техническата документация се изисква представяне и на графична част - технически чертежи на архитектурно-строителни детайли и елементи с описание към всеки детайл на геометричните, топлофизичните и оптичните характеристики на продуктите, приложения - технически спецификации и характеристики на вложените в строежа строителни и енергоефективни продукти (част „Обем и съдържание на проектите“ от Техническата спецификация, неразделна част от документацията).

Липсва каквато и да било информация и коментари относно изискуемите от Документацията енергоспестяващи мерки. Така не са предвидени дейности по отношение на мерките от група С: Енергоспестяващи мерки по системите за генериране на топлина/студ и по системите за отопление, охлаждане, вентилация, БГВ и осветление. Мярка за енергоспестяване С1:реновиране на отоплителната инсталация се предвижда изготвяне на проект за вътрешно отоплителна инсталация. Участникът не предвижда никакви дейности по изпълнение на тези мерки, които са задължително изискуеми в техническата спецификация и документацията за участие. От така представеното техническо предложение комисията счита, че Участникът не възнамерява да изпълни такива дейности, понеже липсва каквато и да било информация за тях.

В допълнение следва да се отбележи, че специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват (съгласно документацията за участие):

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ

СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА".

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на ***„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД*** *е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника:* ***„БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, град София, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: град София, п.к. 1000, ж.к. Люлин, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113, представлявано от управителя инж. Мартин Димитров Богоев.***

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № „РИА КОНСУЛТ" ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 24 */двадесет и четири/ календарни дни.*

Работната програма на Участника започва с изясняване на целта на поръчката. Следва описание на съдържанието на проекта. В част Обхват на проектирането са описани подробно отделните проектни части в съответствие с Документацията за участие.

Описани са дейностите по изпълнение на авторски надзор. В предложението за изпълнение участника декларира, че ще се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите ще имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) или ще са придружени от докумнети удостоверяващи съответствието им.

В част изпълниение на проектирането участника е декларирал, че ще включи:

- всички мерки, свързани с конструктивно възстановяване/усилване, в зависимост от промените, настъпили по време на експлоатация на сградата, ако в техническото обследване са предписани като задължителни;
- обновяване на общите части на сградата (ремонт на покрив, фасада, освежаване на стълбищна клетка и др.), ако са предписани в техническото обследване;
- всички енергоспестяващи мерки, с пряк екологичен ефект, предписани като задължителни мерки в обследването за енергийна ефективност, с оглед постигане на клас на енергопотребление „А" в съответствие с Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради;
- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА" и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

Посочено е, че ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА".

В техническото предложение на участника е посочено, че Проектно-сметната документация ще бъде подписана и съгласувана от експертите проектанти на Изпълнителя с правоспособност да изработват съответните части, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Всички проектни части се подписват от Възложителя и представител на СС, а частите по чл. 139, ал. 4 от ЗУТ - и от лицето, упражняващо технически контрол в проектирането. Посочено е, че изпълнителят се задължава да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 дни след писмено уведомление от Възложителя. Предвидено е работният инвестиционен проект да се представи в пет екземпляра на хартиен и електронен носител във формат pdf, excel и doc.

В техническото предложение се съдържа част „Управление на риска" в която са описани фазите свързани с управление на риска:

1. Идентифициране на възможните рискове
2. Анализ и оценка на риска
3. Планиране и управление на риска
4. Процес на наблюдение на риска
5. Регулярно връщане към процеса на анализ на риска.

Идентифицирани са седем риска, като за всеки един от тях са описани:

- Аспектите и сфери на влияние;
- Мерки за въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска;
- Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;
- Мерки за преодоляване на последиците от настъпване на риска.

Техническото предложение за изпълнение на участника „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

Участник № 7 „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 19 /деветнадесет/ календарни дни.

Предложението на участника започва с кратко описание на обекта с общи данни за обекта. Следва описание на енергоспестяващите мерки, съгласно Документацията за участие. Мерките са описани подробно.

В техническото предложение се съдържа описание на подхода и стратегията за изпълнение на поръчката, където са описани основните принципи, които ще се спазват:

1. Принцип на приемственост
2. Принцип на приоритетност
3. Принцип на контрол на качеството
4. Принцип на спазване на всички нормативни документи
5. Принцип на критерийно интегриране на архитектурата и околната среда.

Описани са и аспектите, необходими за успешното изпълнение на проекта. Участникът посочва, че стратегията за успешно изпълнение на задачата е свързана с: Високо ниво на професионализъм; Познаване на проблемите в детайли; Висока степен на екипност

Следва изброяване на общите задължения на Изпълнителя и изискванията, които ще съблюдава при изпълнение на задачата.

Следва описание на инвестиционното проектиране. Описан е обена и съдържанието на инвестиционните проекти, както и отговорностите на Изпълнителя по отношение на изпълнението на инвестиционното проектиране.

Следва подробно описание по проектни части на съдържанието на проектната документация.

Представен е линеен график за изпълнение на проектирането.

Следва част Авторски надзор, в която са описани основните дейности по изпълнението на авторски надзор, който е част от предмета на поръчката. Описани са процесите и етапите по съгласуване на проектната документация.

В техническото предложение се съдържа част „Управление на риска“. Описани са процесите свързани с управление на риска. Идентифицираните рискове са класифицирани в следните категории:

1. Времеви рискове – идентифицирани са два риска
2. Технически рискове – идентифицирани са три риска
3. Други рискове – идентифицирани са четири риска.

Идентифицирани са и още седем риска, които биха оказали влияние по време на изпълнение н аинвестиционния проект. Тези рискове също не са анализирани и не са представени техните обхват и сфера на влияние. За тях са представени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

След като разгледа техническото предложение на „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не допуска „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Комисията счита, че техническото предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно техническата спецификация и техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие на са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на участника, а именно:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект. Възложителят е поставил изискване всички предписани от изпълнителя в работния проект дейности да бъдат допустими за финансиране по «Инвестиционната програма за климата».

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел поставеното условия на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него по време на изпълнение на поръчката.

На следващо място, съгласно Техническата спецификация и Техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на Участника:

„В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност“.

В техническото предложението на участника е общо записано: „Строителните продукти, предназначени за трайно влагане в сградите ще бъдат подбрани да са годни за предвижданата употреба и да удовлетворяват основните изисквания към строежите в продължение на икономически обоснован период на експлоатация и ще отговарят на съответните технически спецификации и националните изисквания по отношение на предвидената употреба“. Общият запис в тази част от техническото предложение относно техническите характеристики на материалите не изяснява еднозначно дали ще се изпълни изискването на възложителя техническите характеристики да са в съответствие със заложените в обследването за енергийна ефектовност и дали ще имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП).

Комисията счита, че участникът не се ангажира с влагане на продукти с оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Участникът не се ангажира с влагане на продукти с техническите характеристики, които да са в съответствие с заложените в обследването за енергийна ефективност.

На база гореописаното Комисията счита, че предложението на Участника в тази част не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното

проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

На следващо място, комисията установи, че за така идентифицираните рискове не са представени анализ на риска, обхват и степен на въздействие, нито са предложени мерки по минимизиране на въздействието на риска в процеса на инвестиционното проектиране.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Комисията счита, че предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на ***„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД*** *е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата по публично състезание участника:* **„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД, град София, ЕИК 203783386, град София, п.к. 1113, ул. „Латинка" № 28 а, представлявано от управителя Георги Иванов Шопов**.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плика с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД няма да бъде отворен, а ценовото предложение няма да бъде разгледано и оценено.

Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД

Съдържание на офертата:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3, съгласно Документацията за участие.

Кратко описание на техническото предложение:

В техническото предложение за изпълнение, участникът е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – 30 /тридесет/ календарни дни.

Техническото предложение на Участника съдържа Работна програма за изпълнение на инвестиционното проектиране. Работната програма започва с описание на предмета на поръчката. Изброени са изискванията и нормативите, с които ще бъде съобразено изпълнението на поръчката. Направено е подробно описание на обхвата на проектирането, като са описани подробно обема и съдържанието на инвестиционните проекти по проектни части. Описани са следните проектни части:

Част Архитектурна

Част Конструктивна

Част Елекетро

Част ОВК

Част ВиК

Част Енергийна ефективност

Част Пожарна Безопасност

Част План за безопасност и здраве

Част ПУСО

Част Сметна документация

Подробно са описани изискванията, които ще бъдат спазвани при изпълнение на проектирането, както и изискванията за представяне на крайните продукти.

Направено е подробно описание на предвидените енергоспестяващи мерки.

Участникът декларира, че ще спазва изискванията на Националния доверителен екофонд, Инвестиционната програма за климата, както и Приложение 7 от от Оперативното ръководство на Инвестиционна програма за климата. Описани са обема и съдържанието на работните проекти, съгласно изисквания на възложителя и на Инвестиционната програма за климата, както и процедурите които следва да се изпълнят. Съдържа се подробно описание на подредбата на документите в инвестиционните проекти.

Работната програма на Участника продължава с план за изпълнение на поръчката.

В част „Управление на обхвата на обществената поръчка" е направено подробно описание на управлението, комуникацията, както и обхвата на дейностите в поръчката.Направена е организация на дейностите като е извършено подробно описание на видовете единични дейности, тяхната продължителност и отговорните лица поименно, ангажирани с изпълнението на дейностите и задачите. Следва описание на реда за одобрение и съгласуване със съответните инстанции и органи. Направено е подробно описание на съпътстващите документи в съответния ред. Участникът е представил описание на управление на времето за безпроблемното протичане на проектния процес.

В част „Управление на човешките ресурси" е описан поименно екипа за изпълнение на проектирането, като са описани подробно и нагледно в табличен вид дейностите и очакваните резултати за всеки един член на екипа.

Разписана е концепция за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на проекти. Описана е подробна последователност на изпълнение на работите. Извършено е подробно описание на комуникацията с Възложителя.

Участникът е разработил план за управление на риска.

Описани и подробно разяснени са следните етапи в процеса на оценка на риска:

Етап 1: Идентификация на опасностите;

Етап 2: Определяне броя на задачите, изложени на съответните опасности;

Етап 3: Определяне елементите на риска и степента му;

Етап 4: Определяне на мерките, които следва да се предприемат – експертна оценка и физическа идентификация;

Етап 5: Качествен и количествен анализ на риска;

Етап 6: Планиране на отговорностите между участниците в проекта;

Етап 7: Мониторинг и контрол на мерките за превенция на риска.

Идентифицирани са и са описани тринадесет вида рискове, като общия брой идентифицирани рискове са двадесет и два. За всеки един от тях е направен анализ с

описание на вероятността за настъпване, тежест. рейтинг и план за действие/мерки за превенция на риска/.

Представена е матрица на отговорностите, в която са описани отговорните лица за всеки един идентифициран риск от участника.

Представен е линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Техническото предложение за изпълнение на участника „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката, **като Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.**

III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ВСИЧКИ ПОКАЗАТЕЛИ ИЗВЪН ЦЕНАТА
Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД**
2. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД;**
3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД**

Комисията ще приложи утвърдената методика от Възложителя в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, а именно:

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа критерия за възлагане *„оптимално съотношение качество/цена"*. Оптималното съотношение качество/цена се оценява въз основа на следните показатели:

Показател	Максимално възможен брой точки по този показател
1. Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект – Показател $ПС_{рп}$	10
2. Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране – Показател $ОИ_{ип}$	40
3. Предложена цена за изпълнение на поръчката – Показател ПЦ	50

До оценка се допускат само оферти, които отговарят на изискванията на възложителя.

Всяка от допуснатите до този етап офертата се оценява в следната последователност:

1. **Оценката по показател „Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект"** се изчислява по следната формула:

$ПС_{рп}$ = (Пmin / Пi) x 10, където

Пmin- най- краткия предложен от участник срок на проектиране; Пi- предложения от участника, чиято оферта се оценява, срок.

Забележка: срокът за изготвяне на работен инвестиционен проект не може да

*бъде повече от **60 (шестдесет) календарни дни.***

Срокът за изпълнение включва времето от получаване на възлагателно писмо от Възложителя до подписването на приемателно-предавателен протокол от изпълнителя и възложителя за готовите проекти, носещ датата на фактическото предаване на резултата от съответната дейност. В срока за изготвянето на работния инвестиционен проект не се включва срокът за одобрение на проекта от Възложителя.

<u>ВАЖНО:</u>

В случай, че участник посочи срок за изготвяне на работен инвестиционен проект по-дълъг от определения максимален срок от 60 календарни дни, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

2. Оценка по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – Показател **„$ОИ_{ПП}$“.**

Скалата за оценка по показателя е тристепенна, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка, както следва:

Начин на оценяване по Показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ ($ОИ_{ПП}$)	
Описание	**Оценка (Точки)**
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект. Това може да доведе до необходимост от извършване на допълнителни дейности и разходи от страна на Възложителя, независимо че Участникът е гарантирал изпълнението на пълния обхват на предмета на поръчката, съобразно изискванията Възложителя.	**10**
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация не е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект, но не са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.	**20**
Предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички	

части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Разгледани са възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.	**40**
В случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, участникът ще бъде отстранен.	

Участникът се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата, в случай че в предложението за изпълнение на поръчката липсва част „Организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране".

3. **Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката"** се изчислява по формулата:

ПЦ = (Цmin / Цi) x 50, където

Цmin- най- ниската предложена от участник цена;

Цi- предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение надвишаваща прогнозната стойност на обществената поръчка, за която се подава оферта.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При разлика между сумите изразени с цифри и думи, за вярно се приема посоченото словом.

Оптималното съотношение качество/цена или за краткост комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява чрез сумиране на оценките по отделните показатели:

$КО = ПС_{рп} + ОИ_{ИП} + ПЦ$

Максимално възможната комплексна оценка е 100 точки.

Комисията прилага настоящата методика по отношение на всички допуснати до оценка оферти, като всички точки се изчисляват до 2-ри знак след десетичната запетая.

Комиснята класира участниците в низходящ ред на получените комплексни оценки на офертите им, като на първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока КО.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;

2. по-изгодно предложение по показатели: показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", показател „Предложен срок за проектиране", сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани по начина описан по-горе.

* **Оценката по показател „Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект"** се изчислява по следната формула:

$ПС_{рп}$ = (Пmin / Пi) x 10, където

П min- най- краткия предложен от участник срок на

проектиране;
Пі- предложения от участника, чиято оферта се оценява, срок.

Допуснати участници са:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД;**
2. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД;**
3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД**

Уточнение в настоящия случай се прави с цел да се определи най-краткия срок за изготвяне на работен инвестиционен проект. Комисията използва посочените по-горе данни от разглеждането на техническото предложение на участниците. Комисията установи, че предложенията срок за изготвяне на инвестиционен проект, респ. най-краткия срок за изготвяне на работен инвестиционен проек на всеки от участниците са както следва:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД –** предложен срок 28 календарни дни;
2. **Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД –** предложен срок 24 календарни дни;
3. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД –** предложен срок 30 календарни дни.

Най-краткия срок за изработване на работен инвестиционен проект е 24 календарни дни – предложението на участника „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД

След заместване на конкретните предложения на участниците в така представената формула от методиката за оценка и установения най-кратък предложен срок за изработване на работен инвестиционен проект (отразени по-горе), комисията определи следните точки по показател **„Предложен срок за изготвяне на работен инвестиционен проект“ („$ПС_{рп}$“),** отразени в таблицата по – долу, както следва:

№	Участник	Брой точки по „ $ПС_{рп}$ “
1.	Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД	8,57 точки
2.	Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД	10,00 точки
3.	Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД	8,00 точки

* **Оценка по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“** – Показател **„$ОИ_{ип}$“.**
Скалата за оценка по показателя е тристепенна, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя.

** ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ **„ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ“** – ПОКАЗАТЕЛ **„$ОИ_{ип}$“** на участника „НОВИЗА“ ЕООД

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране“ и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници“ от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“, участникът следва да бъде оценен с 20 точки.

Мотиви:

Участникът е предложил „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране“, която е структурирана в етапи: А. „Предпроектни проучвания“; Б. „Работен проект“; В. „Съгласуване и одобряване на проекта“; Г. „Авторски надзор“. В техническото предложение на участника се съдържа обосновка и стратегия за изпълнение на инвестиционното проектиране. Представена е схема на взаимодействието между членовете на екипа. Описани са поименно проектантите по отделните проектни части и са описани връзките на подчиненост. Следва част с описание на спецификата и съдържанието на проектите. Декларирано е, че ще се предпишат синхронизирани с БДС материали. Следва описание на съдържанието на отделните проектни части, както и нормативните документи, съгласно които ще бъдат разработени отделните проектни части. Комисията констатира, че в техническото предложение на участника не се декларира обвързаността на предписаните дейности и мерки по Програма „Инвестиционна програма за климата“ с оглед постигане завършеност и устойчивост на конкретния обект, както и всички предписани от Изпълнителя в работния проект дейности да бъдат допустими за финансиране по „Инвестиционната програма за климата“. При детайлен преглед на техническото предложение комисията установи, че обвързаността с изискването „предписаните дейности и мерки по Програма „Инвестиционна програма за климата“ се съдържа единствено при описание на рисковете на участника. Участникът е идентифицирал рисков фактор № 4 „Неясноти и промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Инвестиционна програма за климата. В организацията за изпълнение на инвестиционното проектиране не се съдържа обвързаност с Инвестиционната програма за климата.

С оглед горното, комисията счита, че предложената концепция и организация осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: посочени са всички изискуеми проектни части, съгласно техническата спецификация на Възложителя, както и са описани основните дейности, които следва да бъдат заложени.

В техническото предложение участникът не е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Описани са общите мерки по съгласуване на проектите, като не са конкретизирани специфичните характеристики и разположението на обекта.

В техническото предложение на участника са идентифицирани осем риска, които биха указали влияние върху изпълнение на ивестиционния проект. Участникът е оценил вероятността за настъпване, въздействие и стойност на идентифицираните рискове. В техническото предложение на участника се установи наличие на предложени мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове. Комисията счита, че предложените мерките по предотвратяване на идентифицираните рискове не гарантират минимизиране на риска на фаза инвестиционен проект.

По отношение на описанието на рисков фактор 1: „Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя на екипа на Изпълнителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на екипа на проекта, създаден в рамките на общината към изпълнението на поръчката“, участникът е предвидил следните мерки:

- Преди започване на проектирането ще бъде изготвен списък с лица за контакт от всяка заинтересована страна, персонално отговорни за обмяната на информация;
- В линейния график се предвижда съгласуване на концепцията на проекта с Възложителя;
- Методологията за преодоляване на този рисков фактор се основава на план за вътрешен контрол на екипа, който съгласно детайлиран план-график на проекта ще представи фазите, участниците и отговорностите.

Комисията счита, че предложените мерки за предотвратяване на рисков фактор № 1 са неотносими и неприложими и негарантират предотвратяването на идентифицирания риск. Изготвянето на списък с лица за контакт не гарантира ангажираност на Възложителя. По отношение на втората мярка комисията не счита, че предвиждането в линейния график на съгласуване на концепцията на проекта с Възложителя не гарантира самото съгласуване и не гарантира ангажираност на Възложителя. По отношение на третата мярка, комисията счита, че плана за вътрешен контрол на екипа, който съгласно детайлиран план-график на проекта ще представи фазите, участниците и отговорностите не гарантира минимизиране на риска на фаза инвестиционен проект.

Комисията констатира несъответствие и неотносимост на предложените мерки за предотвратяване и на рисков фактор № 4. При описание на рисков фактор 4: Неясноти и промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА Изпълнителя предвижда следните мерки:

- Екипът има опит в изготвяне на проектна документация, отговаряща на изискванията за безвъзмездна финансова помощ по „ИВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА"
- Координаторът на екипа е задължен да следи ежедневно за евентуални промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. При наличие на такива Възложителя ще бъде уведомен незабавно и ще бъде предложен план за изпълнението на новите изисквания.

По отношение на първата предложена мярка, комисията счита, че същата не гарантира минимизиране на риска, тъй като опитът на екипа не гарантира липса на промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА.

По отношение на втората мярка, предложена към рисков фактор № 4, комисията прави следната констатация, че уведомяването на Възложителя не гарантира минимизирането на риска. Предложение на план за изпълнение на новите изисквания е твърде обща мярка, която не дава никаква конкретна информация какво точно има предвид изпълнителя и как възманерява да гарантира минимизиране на риска.

Комисията счита, че описаните от Участника мерки не гарантират минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект по отношение на очертаните рискови фактори – рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4.

Предвид гореизложеното комисията приравнява констатираната неотносимост и неприложимост на очертаните мерките за предотвратяването по рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4 на липса на мерки за предотвратяването на рисков фактор № 2 и рисков фактор № 4.

**** ОЦЕНКА И МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ" – ПОКАЗАТЕЛ „$ОИ_{ИП}$" на участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД**

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране" и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници" от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", участникът следва да бъде оценен с 20 точки.

Мотиви:

Участникът детайлно е проследил етапите на изпълнение на обществената поръчка, като в своята програма е представил всеобхватно дейностите, които ще се извършват по отношение на изготвянето на инвестиционния проект, обхвата на проекта е описан за всяка една част. Изискванията за изпълнение на проектирането и представянето на крайния продукт са съобразени с нормативните изисквания и посочените такива от Възложителя в техническата спецификация. Представена е концепция за изпълнение на дейностите свързани с изготвяне на инвестиционния проект. Обърнато е внимание на дейността по упражняване на авторски надзор и са представени случаите, в който ще бъде осъществяван. Участникът в техническото предложение не е съобразил всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. В техническото предложение е посочено, че **проектно-сметната документация** ще бъде подписана и съгласувана от експертите проектанти на Изпълнителя с правоспособност да изработват съответните части, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Всички проектни части се подписват от Възложителя и представител на Сдружение на собствениците, а частите по чл. 139, ал. 4 от ЗУТ - и от лицето, упражняващо технически контрол в проектирането. Заявено е, че изпълнителят се задължава да извърши необходимите корекции и преработки, ако такива се налагат, за своя сметка в срок до 10 дни след писмено уведомление от Възложителя. Комисията счита, че в случая се касае за обществена сграда, а не за жилищна сграда, предвид което процедура по съгласуване със Сдружението на собствениците не е относима към предмета на настоящата обществена поръчка „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43". Участникът не е посочил процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните органи до получаване на разрешение за строеж, което комисията счита за пропуск в техническото предложение на участника.

Предвид това, че участникът е идентифицирал и разгледал рисковете, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и е предвидил мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект, комисията счита, че оценката отговаря напълно на направеното предложение.

* **ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ" – ПОКАЗАТЕЛ „ОИ$_{ип}$"** на участник „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД

Комисията се запозна подробно с „Организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране" и направи кратко описание на техническото предложение на участника в Раздел II „Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници" от настоящия протокол.

Предвид направения подробен преглед и анализ на предложението, комисията счита, че по този показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране", участникът следва да бъде оценен с 40 точки.

Мотиви:

В техническото предложение на участника се съдържа „Работна програма за изпълнение на инвестиционното проектиране". Обърнато е детайлно внимание на проектирането и целия процес, който е необходим, за да се достигне до наличието качествен краен продукт. Изискванията за изпълнение на проектирането и представянето на крайния продукт, са съобразени с нормативните изисквания и посочените такива от възложителя в техническата спецификация. В техническото предложение на участника се съдържа подробно описание на обхвата на проектирането, като са описани подробно обема и съдържанието на инвестиционните проекти по проектни части: 1/ Част Архитектурна; 2/ Част Конструктивна; 3/ Част Електро; 4/ Част ОВК; 5/ Част ВиК; 6/ Част Енергийна ефективност; 7/ Част Пожарна Безопасност; 8/ Част План за безопасност и здраве; 9/ Част ПУСО; 10/ Част Сметна документация. Представена е ясна концепция за изпълнение на дейностите, свързани с изготвянето на работен проект по всички проектни части. Направено е подробно описание на предвидените енергоспестяващи мерки. Участникът е декларирал, че ще спазва изискванията на Националния доверителен екофонд, Инвестиционната програма за климата, както и Приложение 7 от Оперативното ръководство на Инвестиционна програма за климата. Описани са обема и съдържанието на работните проекти, съгласно изискванията на НДЕФ и на Възложителя, както и процедурите конто следва да се изпълнят.

Участникът е разработил план за изпълнение на поръчката. В част „Управление на обхвата на обществената поръчка" е направено подробно описание на управлението, комуникацията, както и обхвата на дейностите в поръчката.

Направена е подробна организация на дейностите като е извършено подробно описание на видовете единични дейности, тяхната продължителност и отговорните лица поименно, ангажирани с изпълнението на дейностите и задачите. От предложената организация е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Подробно е представено описание на комуникацията с Възложителя. Обърнато е внимание на дейностите по осъществяване на авторски надзор и са посочени направленията, в които ще се упражнява надзора.

Направено е описание на рисковете при изпълнението на поръчката, описан е процеса на управление на риска. Подробно са описани етапите от процеса на оценка на риска: Етап 1: Идентификация на опасностите; Етап 2: Определяне броя на задачите, изложени на съответните опасности; Етап 3: Определяне елементите на риска и степента му; Етап 4: Определяне на мерките, които следва да се предприемат – експертна оценка и физическа идентификация; Етап 5: Качествен и количествен анализ на риска; Етап 6: Планиране на отговорностите между участниците в проекта; Етап 7: Мониторинг и контрол на мерките за превенция на риска. За всеки един посочени рискове в техническото предложение на участника е направен анализ с описание на вероятността за настъпване, тежест, рейтинг и план за действие. Очертани са мерки за превенция на риска. Представена е матрица на отговорностите, в която са описани отговорните лица за всеки един идентифициран риск от Участника.

Във връзка с извършените и описани по-горе действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, се констатират следните оценки по показателите извън цената, както следва:

№	Участник	Брой точки по показателя „Предложен срок за разработване на работен инвестиционен проект“ – показател „$ПС_{рп}$“	Брой точки по показател „Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране“ – Показател „$ОИ_{ип}$“
1.	Участник № 2 „НОВИЗА“ ЕООД	8,57 точки	20 точки
2.	Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД	10 точки	20 точки
3.	Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД	8 точки	40 точки

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **08.06.2017г. от 15:00 часа** в заседателната зала в сградата на Община Стамболийски. Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на община Мездра, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.
Настоящият протокол се приключи на **05.06.2017г. в 11:00 часа**.
Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
Соня Клисурска

ЧЛЕНОВЕ:
1.....
Йорданка Бангова

2.....
Инж. Костадин Аврамов