ПРОТОКОЛ № 4

дейността на комисията, назначена със Заповед № 154/ 13.04.2017г. на Кмета на Община Стамболийски Георги Мараджиев за провеждане на обществена поръчка – публично състезание с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване–МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002

Днес, 15.06.2017г., в град Стамболийски, комисия в състав:

Председател: Соня Клисурска – юрист, външен експерт с рег. № ВЕ-370 от списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП

И

Членове:

1. Йорданка Бангова – Директор дирекция ФСД, МДТ и АПО;
2. Инж. Костадин Аврамов – директор дирекция УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП

се събра в заседателната зала на Общинската администрация Стамболийски, находяща се на в гр. Стамболийски, ул. „Г.С. Раковски" № 29 от 11:30 часа за изпълнение на Заповед № 154 от 13.04.2017 г. на Кмета на Община Стамболийски Георги Мараджиев за провеждане на обществена поръчка – публично състезание с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002

На заседание присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Председателят уведоми членовете на Комисията, че в изпълнение на решението на комисията, отразено в Протокол № 3 от 08.06.2017г. на участник „РИА КОНСУЛТ" ЕООД е изпратено писмо с искане за представяне на писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – „Пц", за което е определен срок от 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането да представи писмената обосновка. Искането за писмена обосновка е изпратено с нарочно писмо с изх. № 1830 на 08.06.2017г., като същото е получено от участника на 09.06.2017 г.

В определения в горепосоченото искане 5-дневен срок, участникът е представил писмена обосновка, регистрирана в деловодството на възложителя с вх. № 2593/14.06.2017 г., поради което обосновките са допустими за разглеждане.

С оглед на което комисията пристъпи към:

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОБОСНОВКА ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

1. УЧАСТНИК № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показателя - „Предлагана цена за изпълнение на поръчката“ – Пц, в срока определен за това, което обстоятелство е видно от писмените доказателства – обсъдени по-горе и представляващи неразделна част от процедурата.

Разглеждане на писмената обосновка на участник № 6 „РИА КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил писмена обосновка относно начина на определяне на предложението по **Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ - Пц**, в която е изложил следните обстоятелства:

1. Икономически особености на производствения процес;
2. Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. Избрани технически решения;
4. Оригиналност на предложението;
5. Задължения по чл. 115 от ЗОП;
6. Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС;
7. Спазване на норми и правила.

Участникът е посочил, че предложената цена е формирана на база фирмена печалба 15%, описал е възнагражденията на всеки един от експертите – извършена е калкулация на база необходимото време (брой работни дни, брой човекодни) за изпълнение предмета на поръчката. Посочени са разходи за консумативи, транспорт, пътувания със собствен транспорт, административни разходи, ръководител колектив, непредвидени разходи. Участникът е описал необходимите ресурси за изпълнение на поръчката – посочил е, че разполага с високо квалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти, собствен офис в гр. Стара Загора, собствени автомобили, компютри, размножителна техника, офис оборудване, договори за телефон и интернет, фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, посочил е, че при нобходимост могат да се ползват допълнителни ресурси на фирмата. Участникът е описал 2 бр. обекти с предмет, подобен на настоящата поръчка, които е изработил. Представил е описание на работния процес и участниците в него. Цитирани са чл. 115 от Закона за обществените поръчки и Приложение № 10 към него. Участникът е декларирал, че няма да използва държавна помощи във връза с чл. 107 от ДФЕС, како и че ще бъдат спазени всички норми и правила всички, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10.

Комисията счита, че посоченото от участника в обосновката му, не са обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето услугите, оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността да получи държавна помощ и които да обосноваят значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и останалите участници.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Направената калкулация в т. 1 от обосновката не може да се счете за обстоятелство, попадащо в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като задължение на участниците е

да включат в предлаганата цена всички разходи за изпълнение предмета на поръчката. Участникът твърди, че оферираната цена е формирана на база фирмена печалба 15%; описал е предмета на поръчката, като е декларирал, че проектите ще включват в пълен обем енергоспестяващи и екологични мерки; посочил е, че в работните проекти ще се предвидят продукти (материали и изделия), съоръжения и уреди, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове за проектиране, изпълнение и контрол на стоките. Не е разяснено как посочените обстоятелства обосновават формирането на необичайно благоприятната цена, предложена в офертата.

От предложеното описание на компонентите, които формират цената на услугата, участникът не е посочил как са формирани стойностите за консумативи, административни разходи. По отношение стойността на цената за осъществяване на авторски надзор, участникът е посочил, че непредвидени административни разходи ще бъдат за сметка на изпълнителя, което противоречи с т. 1.8 от Раздел 1 ОБЩИ УСЛОВИЯ на Указанията за участие в обществената поръчка: „В стойността на договора се включват всички разходи, свързани с качественото и срочно изпълнение на поръчката в описания вид и обхват."

Поради това, Комисията не приема описаното в т. 1 от обосновката за икономически особености на предоставяните услуги и отхвърля като обстоятелства, обосноваващи необичайно благоприятна оферта спрямо останалите участници.

В т. 2 от своята обосновка „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите", дружеството е описало необходимите ресурси за изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил в какво се състои избраното техническо решение и как то се отразява върху формирането на крайната цена за изпълнение на услугата, значително по-ниска от предложените от останалите участници. Не може да се приеме за изключиелно благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с проектантски екип, в който участват висококвалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти. Условията за изпълнение на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един участник следа да изпълни поръчката с екип от експерти, посочени в документацията за участие, със съответните опит, квалификация, качество на работа, контрол и монитринг. Според обосновката, дружеството разполага със специалисти с опит по сходни обекти – сглобяеми носещи конструкции и фасадни панели; владеещи новите технологии на представяне на проекта – AutoCAD, ArchiCAD, Excel и др. Твърди се, че ръководителят на екипа ще изпълнява комуникация с Възложителя, вътрешния контрол, мониторинг и организация на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката; всички части ще бъдат проверени дали са съгласувани помежду си; дейностите ще се извършват паралелно в посочения срок. Тези обстоятелства могат да бъдат счетени за активи на участника, които позволяват по-качествено, дори по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност, обаче, те не са от такъв характер, че да повлияят на формирането на цена, зачително по-ниска, сравнена с тази на останалите кандидати.

На следващо място, в своята обосновка дружеството е формулирало основания в т. 3, озаглавена „Избрани технически решения". В нея участникът е преповторил обстоятелствата от предходната точка, като е посочил, че лицата, изпълняващи инвестиционния проект са с дългогодишен опит като проектанти, включително такива, които са участвали в създаването на технологията, по която е извършено строителството, участвали са в строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол на подобни обекти. Посочени са 2 бр. обекти с предмет, сходен с този на поръчката, а именно:

1. Обект „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Стара Загора за обособена позиция № 4 Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Хрищян Войвода" № 13, вх. 0 и вх. А";

2. Обект „Изготвяне на технически инвестиционен проект за изпълнение на енергоспестяващи мерки в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий", с. Батак, община Павликени".

Опитът в изпълнението на дейности с предмет, сходен с предмета на настоящата обществена поръчка е част от изискванията за допустимост по т. 2.4 от документацията

„Изисквания за технически и професионални способности". Като такова, то е приложимо по отношение на всеки един участник, подал оферта по процедурата. От това следа, че всеки един кандидат, който бива класиран разполага с опит в изготвянето на работен инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки на/в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП (т. 2.4 от документацията). Именно поради това, Комисията не приема опита по сходни обекти, като обстоятелство, което може да обоснове значително по-ниска предложена цена спрямо тези на останалите участници.

В т. 4 „Оригиналност на предложението" от своята обосновка, участникът е представил описание на работния процес и участниците в него – поставяне на ясна задача за изпълнение, срок, в който да се изпълни задачата, междинен контрол и предвиден резервен срок и специалист при възникване на непредидена ситуация за адекватно реагиране. Посочено е, че ще бъдат потърсени архивни документи, ще се извърши архитектурно заснемане и проучване на сградата с фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, ще се ползват съвременни методи за контрол. Участникът е представил описание на работния процес без да посочи в какво се състои оригиналността на неговото предложение. Доколкото така изложеното може да обоснове и гарантира по-качествено изпълнение на поръчката, участнкът не е представил информация и анализ как това се отразява върху формирането на значително по-ниската предложена цена. Поради това, Комисията категорично не приема описаното в т. 4 като обстоятелство по смисъл на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В т. 5 „Задължения по чл. 115 ЗОП" участникът е декларирал, че ще бъдат спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. В допълнение е цитирал съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП, както и на Приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП. Липсва, обаче, анализ как спазването на тези задължения рефлектира върху стойността на предлаганата услуга. Реферирането към списъка на конвенциите в социалната област и областта на околната среда по никакъв начин не дава на Комисията информация как спазването на задълженията, стипулирани в тези конвенции, е било отчетено и отразено при калкулирането на стойността, посочена в ценовата оферта. Предвид това, Комисията не приема описаното в т. 5 от предстаената обосновка за обстоятелство, попадащо хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В т. 6 „Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС" участникът е декларирал, че не разчита на държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС, поради което Комисията приема, че предложената цена, не е калкулирана въз основа на това обстоятелство.

По отношение на т. 7 „Спазване на норми и правила" след извършен анализ Комисията установи, че участникът е преповторил нормата, описана в разпоредбата на чл. 115 от ЗОП. Комисията не приема така изложеното в тази част от обосновката за обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което да обоснове значително по-ниска цена спрямо останалите участници.

На база гореизложеното, Комисията счита, че описаните от участника доводи и обстоятелства, не обосновават каквото и да е преимущество по отношение на останалите предложения, което да може да обезпечи формирането на необичайно благоприятна цена от същия.

Комисията смята, че с оглед на признатото й от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност да не възприема доводите и аргументите на участника, като обективно обуславящи ценовото му предложение в неговата цялост.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Комисията единодушно и категорично приема, че представените доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена и не демонстрират формирането на стойност, значително по-ниска от тези на останалите участници.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

1.Не приема писмената обосновка на участник Участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД относно **Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц,** поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не допуска участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД до оценяване на ценовото му предложение, с оглед на което предлага същият участник за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА" И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

Комисията пристъпва към оценка на офертите на допуснатите участници по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" и определяне на комплексната оценка.

Допуснати участници на този етап от разглеждане на офертите:

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД;**
2. **Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД.**

1. **Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД,** с оферта с вх. № 1354 от 29.03.2017г. в 10:59 часа

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника:

А) по Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" - Пц

Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" се изчислява по формулата:

ПЦ = (Цmin / Цi) х 50, където

Цmin- най- ниската предложена от участник цена;

Цi- предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

В настоящия случай:

Пцmin = Пi = 45 900,00лева без ДДС

Пц = (Пцmin/ Пi) х 50 = (45 900,00/45 900,00) х 50 = 50 точки.

Участникът „НОВИЗА" ЕООД получава по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц – **50 точки.**

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка" на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$КО = ПС_{рп} + ОИ_{ИП} + ПЦ$

КО = 8,57+ 20 + 50 = 78,57 точки.

„НОВИЗА" ЕООД получава комплексна оценка **78,57 точки.**

2. Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД. **с оферта с вх. № 1370 от 29.03.2017г. в 15:44 часа**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника:

А) по Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" - Пц

Оценката по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" се изчислява по формулата:

ПЦ = (Цmin / Цi) х 50, където

Цmin- най- ниската предложена от участник цена;

Цi- предложената цена от участника, чиято оферта се оценява.

Пi = 50 902,34 лева без ДДС;

Пцmin = 45 900,00 лева без ДДС.

Пц = (Пцmin/ Пi) х 50 =(45 900.00/50 902,34) х 50 = 45,09 точки

Участникът „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД получава по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц – **45,09 точки**.

Б) Изчисляване на „Комплексната оценка" на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$КО = ПС_{рп} + ОИ_{ИП} + ПЦ$

КО = 8 +40+ 45,09 = 93,09 точки

„БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД получава комплексна оценка **93,09 точки.**

III. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА"

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни протоколи и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

I-во място: Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД, с комплексна оценка: 93,09 точки.

II-ро място: Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, с комплексна оценка: 78,57 точки.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Стамболийски, за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване–МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ“ ООД, град Пловдив, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 203829549, със седалище и адрес на управление град Пловдив, п.к. 4000, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 72, ет. 3, представлявано от управителите Елена Стоянова Василева и Манчо Веселинов Стайков, с комплексна оценка: 93,09 точки

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата **20.06.2017 г.**, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
Соня Клисурска

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
Йорданка Бангова

2.....
Инж. Костадин Аврамов