О Б Щ И Н А С Т А М Б О Л И Й С К И

Р Е Ш Е Н И Е

№ 7

Град Стамболийски 27.06.2017г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6, предл. 1-во във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 154 от 13.04.2017 г. за провеждане на обществена поръчка - публично състезание с предмет: **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002 и изцяло възприех мотивите отразени в доклада и протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 03.05.2017г., Протокол № 2, приключен на 05.06.2017г., Протокол № 3, приключен на 08.06.2017г. и Протокол № 4, приключен на 20.06.2017г.

I. О Б Я В Я В А М:

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърден от мен на 26.06.2017г. Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП ведно с протоколите от работата на Комисията, назначена със Заповед № 154 от 13.04.2017г., както следва:

I-во място: Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД, град Пловдив, с ЕИК 203829549, с комплексна оценка: 93,09 точки

II-ро място: Участник № 2 „НОВИЗА" ЕООД, град София, с ЕИК 200719510, с комплексна оценка: 78,57 точки

Като взех предвид, че по отношение на класирания на първо място участник не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговаря на критериите за подбор,

както и че представената от него оферта е получила най-висока оценка по избрания критерий за възлагане, на основание чл. 109 от ЗОП

II. О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002, **класираният на първо място участник, а именно:**

I-во място: Участник № 8 „БИЛДЕНЕРДЖИ" ООД, с комплексна оценка: 93,09 точки

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител на обществената поръчка с горецитирания предмет, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 1, приключен на 03.05.2017г., Протокол № 2, приключен на 05.06.2017г., Протокол № 3, приключен на 08.06.2017г. и Протокол № 4, приключен на 20.06.2017г. аргументи и съображения на Комисията, назначена със Заповед № 154 от 13.04.2017г., относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „г" във връзка с чл. 106, ал. 6, предл. 1-во от ЗОП.

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43,** открита с Решение № 2 от 06.03.2017г. на Кмета на Община Стамболийски, с изменена с Решение № 3 от 06.03.2017г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация и Решение № 5 от 28.03.2017г.

за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Кмета на Община Стамболийски, с уникален номер № 00590-2017-0002, както следва:

1. **Участник № 3 „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД**

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. В представения ЕЕДОП от участника – „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД, по-точно в неговата част II „Информация за икономическия оператор“, буква Б „Информация за икономическия оператор“, поле „форма на участие“ участникът отново е посочил отговор „ДА”, че ще участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка с други икономически оператори. При проверката на декларираната информация и на допълнително представените документи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че участникът не е представил нито договор за обединение, нито друг документ, удостоверяващ че формата на участие за този участник в процедурата е с други икономически оператори. Горното несъответствие води до обективна невъзможност да се прецени съответствието на декларираното обстоятелство с изискванията на възложителя за участие на обединение.

2. В протокол № 1 са установени непълноти и несъответствия в офертата на участника, по-точно в част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1 б). Констатирана е липса на декларирана информация, относно изискваното изпълнение на дейности, идентични или сходни с предмета на поръчката, като е указано, че липсата на информация прави обективно невъзможна преценката на Комисията за съответствието на техническите и професионални способности на участника за изпълнение на поръчката с изискванията на възложителя. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала на участника да представи нов Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 4, в който в т. 1б, б. „В“ „Технически и професионални способности“, част IV „Критерии за подбор“ да декларира, че е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги”. На участника е указано, че следва да съобрази дефиницията на възложителя за „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката“, а именно следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

Съгласно Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, възложителят е поставил изисквания за технически и професионални способности, като минимални критерии, на които участникът трябва да отговаря, за да докаже наличието на технически и професионални способности за изпълнение на поръчката, както следва:

„Участникът да е изпълнил през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги”.

Възложителят е дефинирал, че под „дейност, сходна с предмета и обема на поръчката“ следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника „ХИДРО КОНСТРУКТ“ ЕООД, в неговата част IV „Критерии за подбор“, буква В „Технически и

професионални способности", т. 1 б) участникът е декларирал, че е извършил следната услуга с описание „изготвяне на инвестиционен проект за изграждане на енергоспестяващи мерки в база на Възложителя, находяща се в с. Средец, община Опан, област Стара Загора"; сума „114 000,00 лева"; дати „01.02.2016г. – до 12.11.2016г."; получател „Фенс Конструкт" ЕООД.

От декларираната информация в част IV „Критерии за подбор", буква В „Технически и професионални способности", т. 1 б), не може да се установи дали участникът е изпълнил една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, тъй като:

На първо място, не е посочена информация за вида на сграда, съобразно изискванията на Възложителя. Не може да се установи дали декларираната сградата в ЕЕДОП на участника е обществена или административна сграда.

На второ място, липсва информация за обема на извършената дейност. Възложителят е поставил изискване извършената дейност да бъде с обем минимум 1000 кв.м. РЗП.

Предвид горното, налице е несъответствие с изискванията към критериите за подбор, въведени като изисквания от възложителя, а именно участникът да е изпълнил минимум една дейност, идентична или сходна с предмета и обема на настоящата обществена поръчка, а именно да притежава опит в извършването на проектантски услуги"

За пълнота следва да се отбележи, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата му, съгласно изискванията на комисията.

В Протокол № 1 от работата на комисията се е установило, че в представения Опис на документи, съдържащи се в офертата на участника „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД (образец № 1) липсва информация, относно броя на страниците на ЕЕДОП, представени от специалистите, както и броя на страниците на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Констатирано е, че описът на представените документи е непълен, поради което комисията не може да установи съответствието, от една страна с изискването на възложителя, който е въвел образеца на описа на документи с конкретно съдържание, което следва да бъде попълнено от участниците. От друга страна е установена липса на съответствие между описа и съдържанието на офертата. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията е указала да се представи нов „Опис на документите, съдържащи се в офертата на „Хидро Конструкт ЕООД" – образец №1", в който в графа „От страница до страница" да бъде попълнен броя на страниците на ЕЕДОП на специалистите и на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът „ХИДРО КОНСТРУКТ" ЕООД не е представил нов Опис на документите, съдържащи се в офертата, в който смисъл участникът не изпълнил изискванията на Възложителя.

2. Участник № 9 **„ПАРТ-С" ЕООД,** град София

Правно основание: чл. 57, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б „б" от ЗОП

Мотиви за отстраняване: Протокол № 1 /започнат на 13.04.2017г. и приключен на 03.05.2017г./ от работата на комисията е изпратен с Придружително писмо с изх. № 1343/03.05.2017г. и е получен от участника „ПАРТ – С" ЕООД на 04.05.2017г. Нормативно установения срок от 5 работни дни, считано от получаване на протокола, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изтича на 11.05.2017г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В този смисъл, по отношение на участника „ПАРТ – С" ЕООД, град София са налице основания за отстраняване от процедурата и офертата на

участника се явява „неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т. 25, предложение трето от ДР на ЗОП.

3. Участник № 1 **„ЕС ТИ“ ООД**, гр. София

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В техническото предложение на участника е представена «Организация за изпълнение на инвестиционното проектиране», като липсват дейностите по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. Не са описани процедурите за съгласуване на проектната документация с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж. В предложението на Участника е записано, че „...Инвестиционния проект следва да бъде надлежно съгласуван с всички експлоатационни дружества, обслужващи сградата и други съгласувателни органи и одобрен от главния архитект на Общината и да бъде издадено разрешение на строеж....“. **От описанието на Участника не е ясно дали поема ангажимент той да извърши тази дейност по съгласуване или не.**

Съгласно изискванията на Документацията, участникът следва да предложи организация, от която е видно, че са съобразени всички процедури по съгласуване на инвестиционните проекти с компетентните контролни органи до получаване на разрешение за строеж; да са разгледани възможните рискове, които биха оказали влияние върху изпълнение на инвестиционния проект и са предвидени мерки за минимизиране на риска още на фаза инвестиционен проект.

При изготвяне на техническото предложение участникът не е съобразил и друго изискване на Възложителя, а именно предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА”.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. **Участника не се ангажира да обвърже предписаните дейности с допустимост по „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА”, това изискване на Възложителя не е отчето от участника.**

Освен това в изискванията на Документацията за участие, Възложителят изисква «в работния инвестиционен проект да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не е показал да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че е възнамерявал да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Предложението на участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е било възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ЕС ТИ" ООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното се счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката.

4. Участник № 4 **„ДАКАРХ" ЕООД**

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а" от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В техническото предложение на участника се съдържа част II, наименувана „Изготвяне на инвестиционен проект във **фаза технически проект**". Съгласно „Техническата спецификация", неразделна част от документацията, Възложителя е посочил, че предмета на поръчката включва **изготвяне на работен инвестиционен проект** за изпълнението на енергоспестяващи мерки от Доклада за обследване за енергийна ефективност съгласно Доклада за обследване за енергийна ефективност, получаване на сертификат за енергийна ефективност, съгласно НАРЕДБА № Е-РД-04-2 от 22.01.2016 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите и в изпълнение на изискванията на Наредба № 15 от 28.07.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и експлоатация на обектите и съоръженията за производство, пренос и разпределение на топлинна енергия, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на енергетиката и енергийните ресурси (обн., ДВ, бр. 68 от 19.08.2005 г., попр., бр. 78 от 30.09.2005 г., изм., бр. 20 от 7.03.2006 г.) и Приложение № 12 към чл. 195, ал. 1, т.1 и 2 от последната наредба. Тоест участникът не се е съобразил с поставеното изискване и вместо да предложи изработване на инвестиционен проект във фаза работен, е предложено разработване на инвестиционен проект във фаза технически проект.

В техническото предложение за изпълнение на поръчката се установява, че участникът е предвидил разработването на следните проектни части: 1/ Част Архитектурна; 2/ Част Конструктивна; 3/ Част Електрическа; 4/ Част ВиК; 5/ Част ОВК; 6/ Част Енергийна ефективност; 7/ Част Пожарна безопасност; 8/ Количествено-стойностна сметка. **Участникът не е предвидил разработването на работен проект**

<u>по част 1</u>/Част План за безопасност и здраве и 2/ Част План за управление на отпадъците, които проектни части са задължителни съгласно Техническата спецификация и документацията за участие на Възложителя.

Установи се, че в техническото предложение не се съдържа информация и разработка относно извършване на дейност по упражняване на авторски надзор от страна на изпълнителя. Участникът не предвижда изпълнение на авторски, което е основна дейност от предмета на поръчката: „Изработване на инвестиционен проект във фаза работен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството за обект: Внедряване на мерки за енергийна ефективност в сграда за здравеопазване – МЦ, МБПЛР и ЦСПМ (Поликлиника), находяща се на адрес: град Стамболийски, ул. „Дунав" № 43

Техническото предложение на Участника не отговаря на минималните изисквания за изпълнение на всички дейности, предмет на поръчката, предвид непредвиждане на извършване на дейност авторски надзор. Освен това участникът не се е съобразил, че възложителят е изискал изготвянето на работен инвестиционен проект, а не разработване на инвестиционен проект на етап технически проект. С оглед не предвиждането на разработване на работен проект по част „План за безопасност и здраве" и част „План за управление на отпадъците" техническото предложение на участника <u>не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на съставните части и обхвата на работния проект.</u> В този смисъл предложената концепция и организация от участника не осигурява и удовлетворява изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране, тъй като не е заложено разработването на проектна част „ПБЗ" и част „ПУСО", по които да бъдат изпълнени предвидените задължителни мерки.

Освен това специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА" и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА".

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

На база гореописаното, предложението на Участника не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Освен това в изискванията на Документацията Възложителя изисква "В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност". Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това

изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не е показал да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него.

На следващо място, следва да се отбележи, че в част „Основни рискове“ са идентифицирани тринадесет риска. Рисковете не са анализирани и оценени, само са изброени. Накратко са описани мерки за предотвратяване и/или преодоляване на риска.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл.101, ал.5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ДАКАРХ“ ЕООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното се счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката.

5. Участник № 5 **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД**

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване: В техническото предложение за изпълнение на поръчката, участникът е представил дейности по управление на проекта и такива по изпълнение на инвестиционното проектиране. Представените дейности са общи и бланкетни и не са конкретно адресирани към предмета на настоящата поръчка свързан с внедряване на мерки за енергийна ефективност в сгради, а са съотносими към поръчки с предмет на дейности по проектиране.

От така направеното описание е видно, че при описание на обхвата и съдържанието на работните проекти не са предвидени всички основни дейности и мерки, изискуеми от Техническата спецификация, съгласно изискванията на Възложителя. В част 5. „Енергийна ефективност“ е описано представяне на обяснителна записка и технически изчисления. Съгласно изискванията на техническата документация се изисква представяне и на графична част - технически чертежи на архитектурно-строителни детайли и елементи с описание към всеки детайл на геометричните, топлофизичните и оптичните характеристики на продуктите, приложения - технически спецификации и характеристики на вложените в строежа строителни и енергоефективни продукти (част „Обем и съдържание на проектите“ от Техническата спецификация, неразделна част от документацията).

Липсва каквато и да било информация и коментари относно изискуемите от Документацията енергоспестяващи мерки. Така не са предвидени дейности по отношение на мерките от група С: Енергоспестяващи мерки по системите за генериране на топлина/студ и по системите за отопление, охлаждане, вентилация, БГВ и осветление, Мярка за енергоспестяване С1: реновиране на отоплителната инсталация се предвижда изготвяне на проект за вътрешно отоплителна инсталация. Участникът не предвижда никакви дейности по изпълнение на тези мерки, които са задължително изискуеми в техническата спецификация и документацията за участие. От така представеното техническо предложение комисията счита, че Участникът не възнамерява да изпълни такива дейности, понеже липсва каквато и да било информация за тях.

В допълнение следва да се отбележи, че специално изискване на Възложителя е предвидените в инвестиционния проект интервенции по сградите да включват (съгласно документацията за участие):

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект.

ВСИЧКИ ПРЕДПИСАНИ ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ В РАБОТНИЯ ПРОЕКТ ДЕЙНОСТИ СЛЕДВА ДА СА ДОПУСТИМИ ЗА ФИНАНСИРАНЕ ПО „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА”.

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел това изискване на Възложителя и няма индикации че възнамерява да се съобрази с него.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“. Предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени. Не са предвидени основни дейности от предмета на поръчката.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не са могли да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД** е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема

част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката.

6. Участник № 7 **„ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви за отстраняване: Техническото предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно техническата спецификация и техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на участника, а именно:

- съпътстващи строителни и монтажни работи, които са обвързани с изпълнението на мерките, предписани в обследването за енергийна ефективност и са допустими по Програма „ИНВЕСТИЦИОННА ПРОГРАМА ЗА КЛИМАТА“ и без изпълнението на които не може да бъдат постигнати завършеност и устойчивост на конкретния обект. Възложителят е поставил изискване всички предписани от изпълнителя в работния проект дейности да бъдат допустими за финансиране по «Инвестиционната програма за климата».

Никъде в техническото предложение на Участника не се коментира това изискване на Възложителя. Участникът по никакъв начин не показва да е отчел поставеното условия на Възложителя и няма индикации, че възнамерява да се съобрази с него по време на изпълнение на поръчката.

На следващо място, съгласно Техническата спецификация и Техническото задание, предоставено от Възложителя в Документацията за участие са описани следните изисквания за изпълнение на проектирането, които липсват в предложението на Участника:

„В работния инвестиционен проект следва да се предвидят продукти (материали и изделия, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове. Продуктите трябва да имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Предложените продукти и материали за енергийното обновяване (топлоизолационни системи, дограми и др.) трябва да са с технически характеристики, съответни на заложените в обследването за енергийна ефективност“.

В техническото предложението на участника е общо записано: „Строителните продукти, предназначени за трайно влагане в сградите ще бъдат подбрани да са годни за предвижданата употреба и да удовлетворяват основните изисквания към строежите в продължение на икономически обоснован период на експлоатация и ще отговарят на съответните технически спецификации и националните изисквания по отношение на предвидената употреба“. Общият запис в тази част от техническото предложение относно техническите характеристики на материалите не изяснява еднозначно дали ще се изпълни изискването на възложителя техническите характеристики да са в съответствие със заложените в обследването за енергийна ефективност и дали ще имат оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП).

Комисията е приела, че участникът не се ангажира с влагане на продукти с оценено съответствие със съществените изисквания определени в Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП). Участникът не се ангажира с влагане на продукти с техническите характеристики, които да са в съответствие с заложените в обследването за енергийна ефективност.

На база гореописаното Комисията правилно е счела, че предложението на Участника в тази част не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на

инвестиционното проектиране: всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

На следващо място, е установено, че за така идентифицираните рискове не са представени анализ на риска, обхват и степен на въздействие, нито са предложени мерки по минимизиране на въздействието на риска в процеса на инвестиционното проектиране.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно документацията за участие и на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия". Предложението на Участника не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 10 точки, тъй като не отговаря на изискванията за обхват и цялост на изпълнение на инвестиционното проектиране: не са описани всички части и основните дейности, които задължително следва да бъдат заложени.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не са могли да бъдат санирани от комисията, тъй като това би довело до нарушаване забраната за представяне на допълнителните документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническо предложение. Представеното техническо предложение не отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид горното, офертата на **„ТОБО ПРОДЖЕКТ" ЕООД** е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на възложителя и на техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б" от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката, като част от офертата на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя. С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на закона и на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Констатираната липса в изискуема част на техническото предложение води до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката.

7. Участник № 6 **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД**

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Мотиви за отстраняване: Участникът е представил предложение по показателя „Предложена цена за изпълнение на поръчката" – Пц, свързано с цената, което подлежи на оценяване и е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията е взела следното решение: да се изиска писмена обосновка от участника: Участник № 6 **„РИА КОНСУЛТ" ЕООД** за начина на образуване на показателя „Предлагана цена за изпълнение на поръчката" – Пц. Писмената обосновка е била изискана от участника, с нарочно писмо, като е указан срок за представянето на писмената обосновка – в 5-дневен срок от получаване на искането за това от участника.

След получаването на обосновката комисията е продължила работата си. Комисията е разгледала представената писмена обосновка с вх. № 2593/14.06.2017г. Констатациите на комисията са следните:

Участникът е представил писмена обосновка относно начина на определяне на предложението по **Показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката“ - Пц**, в която е изложил следните обстоятелства:

1. Икономически особености на производствения процес;
2. Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. Избрани технически решения;
4. Оригиналност на предложението;
5. Задължения по чл. 115 от ЗОП;
6. Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС;
7. Спазване на норми и правила.

Участникът е посочил, че предложената цена е формирана на база фирмена печалба 15%, описал е възнагражденията на всеки един от експертите – извършена е калкулация на база необходимото време (брой работни дни, брой човекодни) за изпълнение предмета на поръчката. Посочени са разходи за консумативи, транспорт, пътувания със собствен транспорт, административни разходи, ръководител колектив, непредвидени разходи. Участникът е описал необходимите ресурси за изпълнение на поръчката – посочил е, че разполага с високо квалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти, собствен офис в гр. Стара Загора, собствени автомобили, компютри, размножителна техника, офис оборудване, договори за телефон и интернет, фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, посочил е, че при необходимост могат да се ползват допълнителни ресурси на фирмата. Участникът е описал 2 бр. обекти с предмет, подобен на настоящата поръчка, които е изработил. Представил е описание на работния процес и участниците в него. Цитирани са чл. 115 от Закона за обществените поръчки и Приложение № 10 към него. Участникът е декларирал, че няма да използва държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС, както и че ще бъдат спазени всички норми и правила всички, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10.

Комисията е правилно счела, че посоченото от участника в обосновката му, не са обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето услугите, оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите, спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП или възможността да получи държавна помощ и които да обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и останалите участници.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията:

Направената калкулация в т. 1 от обосновката не може да се счете за обстоятелство, попадащо в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като задължение на участниците е да включат в предлаганата цена всички разходи за изпълнение предмета на поръчката. Участникът твърди, че оферираната цена е формирана на база фирмена печалба 15%; описал е предмета на поръчката, като е декларирал, че проектите ще включват в пълен обем енергоспестяващи и екологични мерки; посочил е, че в работните проекти ще се предвидят продукти (материали и изделия), съоръжения и уреди, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове за проектиране, изпълнение и

контрол на стоките. Не е разяснено как посочените обстоятелства обосновават формирането на необичайно благоприятната цена, предложена в офертата.

От предложеното описание на компонентите, които формират цената на услугата, участникът не е посочил как са формирани стойностите за консумативи, административни разходи. По отношение стойността на цената за осъществяване на авторски надзор, участникът е посочил, че непредвидени административни разходи ще бъдат за сметка на изпълнителя, което противоречи с т. 1.8 от Раздел 1 ОБЩИ УСЛОВИЯ на Указанията за участие в обществената поръчка: „В стойността на договора се включват всички разходи, свързани с качественото и срочно изпълнение на поръчката в описания вид и обхват."

Поради това, Комисията не е приела описаното в т. 1 от обосновката за икономически особености на предоставяните услуги и отхвърля като обстоятелства, обосноваващи необичайно благоприятна оферта спрямо останалите участници.

В т. 2 от своята обосновка „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите", дружеството е описало необходимите ресурси за изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил в какво се състои избраното техническо решение и как то се отразява върху формирането на крайната цена за изпълнение на услугата, значително по-ниска от предложените от останалите участници. Не може да се приеме за изключително благоприятно условие изложеното от участника, че разполага с проектантски екип, в който участват висококвалифицирани специалисти с дългогодишен стаж и опит в разработването на подобни обекти. Условията за изпълнение на поръчката са едни и същи за всички участници. Всеки един участник следва да изпълни поръчката с екип от експерти, посочени в документацията за участие, със съответните опит, квалификация, качество на работа, контрол и мониторинг. Според обосновката, дружеството разполага със специалисти с опит по сходни обекти – сглобяеми носещи конструкции и фасадни панели; владеещи новите технологии на представяне на проекта – AutoCAD, ArchiCAD, Excel и др. Твърди се, че ръководителят на екипа ще изпълнява комуникация с Възложителя, вътрешния контрол, мониторинг и организация на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката; всички части ще бъдат проверени дали са съгласувани помежду си; дейностите ще се извършват паралелно в посочения срок. Тези обстоятелства могат да бъдат счетени за активи на участника, които позволяват по-качествено, дори по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност, обаче, те не са от такъв характер, че да повлияят на формирането на цена, значително по-ниска, сравнена с тази на останалите кандидати.

На следващо място, в своята обосновка дружеството е формулирало основания в т. 3, озаглавена „Избрани технически решения". В нея участникът е преповторил обстоятелствата от предходната точка, като е посочил, че лицата, изпълняващи инвестиционния проект са с дългогодишен опит като проектанти, включително такива, които са участвали в създаването на технологията, по която е извършено строителството, участвали са в строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол на подобни обекти. Посочени са 2 бр. обекти с предмет, сходен с този на поръчката, а именно:

1. Обект „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Стара Загора за обособена позиция № 4 Жилищна сграда гр. Стара Загора, ул. „Хрищян Войвода" № 13, вх. 0 и вх. А";

2. Обект „Изготвяне на технически инвестиционен проект за изпълнение на енергоспестяващи мерки в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий", с. Батак, община Павликени".

Опитът в изпълнението на дейности с предмет, сходен с предмета на настоящата обществена поръчка е част от изискванията за допустимост по т. 2.4 от документацията „Изисквания за технически и професионални способности". Като такова, то е приложимо по отношение на всеки един участник, подал оферта по процедурата. От това следа, че всеки един кандидат, който бива класиран разполага с опит в изготвянето на работен инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или въвеждане на енергоспестяващи мерки на/в обществена или административна сграда, с обем минимум 1000 кв.м. РЗП (т. 2.4 от документацията). Именно поради това, Комисията не е приела опита по сходни обекти, като обстоятелство, което може да обоснове значително по-ниска предложена цена спрямо тези на останалите участници.

В т. 4 „Оригиналност на предложението" от своята обосновка, участникът е представил описание на работния процес и участниците в него – поставяне на ясна задача за изпълнение, срок, в който да се изпълни задачата, междинен контрол и предвиден резервен срок и специалист при възникване на непредвидена ситуация за адекватно реагиране. Посочено е, че ще бъдат потърсени архивни документи, ще се извърши архитектурно заснемане и проучване на сградата с фотоапарати, лазерни ролетки и лазерна техника за определяне на ъгли и повърхнини, ще се ползват съвременни методи за контрол. Участникът е представил описание на работния процес без да посочи в какво се състои оригиналността на неговото предложение. Доколкото така изложеното може да обоснове и гарантира по-качествено изпълнение на поръчката, участникът не е представил информация и анализ как това се отразява върху формирането на значително по-ниската предложена цена. Поради това, Комисията категорично не е приела описаното в т. 4 като обстоятелство по смисъл на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В т. 5 „Задължения по чл. 115 ЗОП" участникът е декларирал, че ще бъдат спазени задълженията по чл. 115 от ЗОП. В допълнение е цитирал съдържанието на разпоредбата на чл. 115 от ЗОП, както и на Приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП. Липсва, обаче, анализ как спазването на тези задължения рефлектира върху стойността на предлаганата услуга. Реферирането към списъка на конвенциите в социалната област и областта на околната среда по никакъв начин не дава на Комисията информация как спазването на задълженията, стимулирани в тези конвенции, е било отчетено и отразено при калкулирането на стойността, посочена в ценовата оферта. Предвид това, Комисията не е приела описаното в т. 5 от представената обосновка за обстоятелство, попадащо хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В т. 6 „Държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС" участникът е декларирал, че не разчита на държавна помощ във връзка с чл. 107 от ДФЕС, поради което Комисията приема, че предложената цена, не е калкулирана въз основа на това обстоятелство.

По отношение на т. 7 „Спазване на норми и правила" след извършен анализ Комисията установи, че участникът е преповторил нормата, описана в разпоредбата на чл. 115 от ЗОП. Комисията не приема така изложеното в тази част от обосновката за обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което да обоснове значително по-ниска цена спрямо останалите участници.

На база гореизложеното, Комисията е счела, че описаните от участника доводи и обстоятелства не обосновават каквото и да е преимущество по отношение на останалите предложения, което да може да обезпечи формирането на необичайно благоприятна цена от същия.

Комисията е решила, че с оглед на признатото й от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност, да не възприема доводите и аргументите на участника, като обективно обуславящи ценовото му предложение в неговата цялост.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП.

Комисията единодушно и категорично е приела, че представените доказателства не са достатъчни да обосноват предложената цена и не демонстрират формирането на стойност, значително по-ниска от тези на останалите участници.

Предвид гореизложеното, комисията не е допуснала участник № 6 „РИА КОНСУЛТ" ЕООД до оценяване на ценовото му предложение, с оглед на което е правилно предложила същият участник за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията,

Адрес: град София 1000, бул. Витоша № 18
Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg
Интернет адрес: www.cpc.bg

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Стамболийски, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: http://stamb.info/index.php/2014-08-01-08-13-58/101-2014-08-01-08-02-16/31-2014-08-14-07-47-44

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ

Георги Рангелов Мараджиев