Протоколите /Протокол № 1 от 13.11.2018 год. **и настоящият Протокол № 2 от** 07.01.2019 **г./, ведно с цялата документация са връчени на Възложителя на**
____07.01.2018 год. _____
Получил: ……
/Мария Витанова-Вълканова – Зам. Кмет на община Стамболийски, упълномощена съгласно Заповед № 4/02.01.2019 г./

Протоколите с цялата документация са утвърдени от Възложителя на:
___07.01.2018 год. _____
Утвърдил: ……
/Мария Витанова-Вълканова – Зам. Кмет на община Стамболийски, упълномощена съгласно Заповед № 4/02.01.2019 г./

ПРОТОКОЛ № 2 по чл. 97, ал. 4 от ППЗОП ЗА ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОФЕРТИ

За избор на изпълнител по реда на глава 26 от ЗОП, с предмет: **„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на Строително-монтажни работи за подобект 1: Реконструкция на общински път PDV 1323 /III-866/ Стамболийски – Йоаким Груево – Граница общ. (Стамболийски – Перущица) – Перущица – Граница общ. (Перущица – Родопи) – Скобелево – Чуреи – етапен участък от км 20+866 до км 21+946 и подобект 2: Реконструкция на път PDV 1325 /III-866/ Стамболийски – Триводици – граница Община Стамболийски – Пазарджик. Участък I – Стамболийски – Триводици от км 0+000 до км 3+855. Участък II – Триводици – граница Община Стамболийски – Пазарджик – от км 0+000 до км 0+685“**, с уникален номер в Регистъра на ОП: 9080802 и Обява с № 11/14.09.2018 год.

Днес, 03.12.2018 г., в 11:00 часа в сградата на община Стамболийски, на адрес: гр. Стамболийски, ул. „Георги Сава Раковски“ 29, в Заседателна зала, съгласно Заповед № 446/27.09.2018 г. на Мария Витанова-Вълканова – Зам. Кмет на община Стамболийски, упълномощена съгласно Заповед №86/15.01.2018г., за назначаване на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по горепосочената обществена поръчка, се събра Комисия в редовен състав, както следва:

Председател:

Теодора Вълканска – изпълняващ длъжност „Юрисконсулт“ в община Стамболийски;

и членове:

1. инж. Костадин Аврамов – изпълняващ длъжност Директор Дирекция „УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП“ в община Стамболийски
2. Светла Стоянова Пешина – външен експерт, включена в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с № ВЕ-1684, правоспособен юрист;

След изтичане на срока за получаване на исканите обосновки, Комисията продължи работа по разглеждане на същите.

В законоустановения срок са постъпили обосновки и от двамата участници, от които това е изискано с Протокол № 1, както следва:

№	УЧАСТНИК	вх. № и дата на подаване
1.	"Ес Джи Ар Консулт" ЕООД	5804 от 19.11.2018 год.
2.	"Ведипема" ЕООД	5849 от 20.11.2018 год.

I. За представените обосновки бе констатирано следното:

1. За участник "Ес Джи Ар Консулт" ЕООД - Участникът е декларирал, че представената обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

Към предложението в чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, участникът е отнесъл и причислил слените подготвителни дейности, определени от него като „икономически особености на предоставяните услуги“:

- прецизно запознаване с техническата спецификация;
- правилен подбор на екипа от специалисти (експерти) с необходим дългогодишен професионален опит;
- адекватно съобразяване на дейностите на екипа от специалисти с представения от Изпълнителя/строителя линеен график;

Като изключително благоприятни обстоятелства за участника са изтъкнати:

- адрес на регистрация и офис на управление в гр. Пазарджик;
- екип от ключови експерти, родом и/или живущи в гр. Пазарджик;
- дългогодишният опит на Управителя на дружеството;

Представена е разбивка на формираната цена.

Към така представената обосновка не са приложени каквито и да било доказателства, подкрепящи горните обстоятелства.

След подробно разглеждане на представената обосновка Комисията, в рамките на своята оперативната самостоятелност, **препени, че участникът не е представил обективни обстоятелства и доказателства, които обосновават предложената от него цена за**

изпълнение на поръчката, и НЕ ДОПУСКА Участника до по-нататъшно участие в процедурата и разглеждане, и оценка на представеното от същия Техническо предложение.

Мотиви:

Комисията не счита, че участникът е представил обосновка, която отговаря на обективно заложените в чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно – обосновка базираща се на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника, за предоставянето на услугите.

За да достигне до това свое решение, Комисията изследва в задълбоченост всички обстоятелства предложени от Участника. На първо място по отношение на изложените фактори, обосноваващи според Участника предложеното в т. 1 на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

- прецизно запознаване с техническата спецификация – прецизното запознаване с техническата спецификация е задължение за всеки участник в настоящата процедура и условие за допустимост на представените предложения за изпълнение, които задължително следва да бъдат съобразени с цялата документация към поръчката, в частност (и най-вече) със заложената техническата спецификация. Това условие по общо разбиране на Комисията не би могло да се приеме като икономическа особеност на предоставяната услуга. Запознаването с техническата спецификация и кореспондирането й с представеното предложение за изпълнение е задължително условие за изпълнение от всеки участник в процедурата и в никакъв случай не би могло да се определи като икономическата особеност, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

- правилен подбор на екипа от специалисти (експерти), с необходим дългогодишен професионален опит – това обстоятелство според Комисията също не би могло да се приеме като икономическа особености на предоставяните услуги. Характерно за надзорната дейност в строителството е наличието на лицензионен режим. За получаване на лиценз за упражняване на дейността всяко лице следва да докаже, че разполага с нает по трудов или друг договор екип от правоспособни физически лица **с доказан професионален опит и технически компетентности, необходими за осъществяване на дейностите за оценяване на съответствието на проектите и за упражняване на строителен надзор.** Получаването на лиценз за осъществяване на предвидените в чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ дейности на практика изключва възможността за последваща проверка на участника по отношение на професионалната компетентност на лицата, включени в неговия експертен състав. След като всички участници в настоящата процедура имат валиден лиценз за упражняване на заложените дейности, то и следва да се приеме, че професионалната компетентност на включените експерти е гарантирана (от всеки участник) в необходимата степен, с оглед законосъобразното и качествено изпълнение на поръчката. Предвид горното и компетентността (в това число и опита) на експертите, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, не е включен като критерии за подбор. Законът е регламентирал точно и ясно реда за получаване на лиценз, както и изискванията по отношение на експертния състав, с които следва да разполага всеки консултант и освен това - посоченото обстоятелство изрично е заложено като изискване в

представената техническа спецификация. Предвид горното, следва да се приеме и че всички експерти, покрили тези изисквания, притежават необходимия опит и компетентност за успешното изпълнение на услугата. Комисията счита, че подобно обстоятелство не би следвало да се взима предвид и да дава необосновано предимство на едни участници пред други, доколкото и всеки друг участник е декларирал, че разполага с подходящ екип с необходимия опит и квалификация.

Нещо повече, участникът е изложил твърдението за дългогодишния опит на неговите експерти без да е ангажирал каквито и да било доказателства в тази насока, поради което и твърдяното обстоятелство остава изцяло недоказано.

- адекватно съобразяване на дейностите на екипа от специалисти с представения от Изпълнителя/строителя линеен график - Комисията не приема, че посоченото обстоятелство представлява икономическа особеност на предоставяната услуга. Мотивите за това са идентични на мотивите изложени по-горе. Съобразяването на дейностите на екипа от специалисти с представения от Изпълнителя/строителя линеен график е абсолютно задължително условие, произтичащо от характера на дейността, която е предмет на настоящата поръчка. Това условие е и изрично заложено като абсолютно задължително в представената техническа спецификация – всеки консултант има задължението да следи за хода на изпълнение на СМР, съгласно графика на строителя. Т.е. сама по себе си посочената дейност не представлява „икономическа особеност" по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а задължение вменено на всеки участник и потенциален изпълнител на поръчката.

По отношение на изложените обстоятелства, обосноваващи според участника предложеното в т. 2, ал. 2 на чл. 72 от ЗОП:

- офис в гр. Пазарджик и екип от ключови експерти, родом и/или живущи в гр. Пазарджик – Комисията приема, че тези обстоятелства до известна степен биха могли да повлияят върху предложена крайна цена за изпълнение на поръчката, но същите не биха могли да се характеризират като изключително благоприятни условия за участника, за предоставянето на услугите, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и едновременно с това представляват изцяло недоказани субективни твърдения. От една страна наличието на офис в населено място близо до изпълнявания обект не представлява индивидуално предимство само за конкретния участник, доколкото всеки участник би могло да разполага с такъв офис, а от друга - липсват каквито и да било доказателства за разполагането с такъв офис (собствен или нает), а така също и за адресните регистрации на предложените експерти.

- дългогодишен опит на Управителя на дружеството – Комисията не приема и това обстоятелство като изключително благоприятно. Мотивите за това решение са идентични с мотивите, изложени по-горе. Нещо повече - дългогодишният опит на управителя би могло да спомогне върху по-добрата и прецизна организация и координация, но участникът не е посочил по какъв начин обстоятелството влияе на формираната от него по-ниска цена. И на последно място, това обстоятелство (подобно на всички останали) е изцяло недоказано.

Представената разбивка на цената Комисията счита за непълна и необоснована. Съображенията за това са следните. В разбивката са включени разходи за хонорар на

ключовите експерти, участващи в изпълнението, но няма предвидени разходи за Ръководителя на екипа, който по разбиране на Комисията се явява и Управител на дружеството. Независимо, че лицето се явява и управител, като експерт в изпълнението на поръчката, за него също следва да бъде предвидено възнаграждение и евентуални осигуровки, като се държи сметка за това, дали управителят реално извършва трудова дейност в дружеството или не. За тези обстоятелства липсват доказателства, съответно за Комисията е невъзможно да прецени реалната фактическа обстановка. Отделно от горното, не е посочено дали останалите експерти са заети на трудов и/или граждански договор, като в случай, че са заети на трудов договор участникът е следвало да предвиди разходи и за социални осигуровки. За Комисията остава изцяло неясно по какъв начин са формирани предвидените хонорари, защо за Експерта по част „Геодезия“ е предвидено значително по-ниско заплащане за същия брой ч.ч., в сравнение с Експерта по част „Пътна“ например и т.н. Участникът не е ангажирал каквито и да било доказателства в тази насока.

Предвид горните мотиви, Комисията счита, че участникът е представил непълна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена. Обосновката не включва обективни обстоятелства и доказателства, обосноваващи предложената за изпълнение цена. Предвид това, на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, предл. второ от ЗОП, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага Участника за отстраняване.

2. За участник "ВАДИПЕМА" ЕООД - Участникът е посочил, че представената обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП се отнася до:

1. икономическите особености на предоставяните услуги;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността на участника да получи държавна помощ;

Представена е разбивка на цената.

Декларирано е спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и обстоятелството, че „Вадипема“ ЕООД не получава държавна помощ.

След подробно разглеждане на представената обосновка Комисията, в рамките на своята оперативната самостоятелност, **прецени, че участникът не е представил обективни обстоятелства и доказателства, които обосновават предложената от него цена за изпълнение на поръчката,** и НЕ ДОПУСКА Участника до по-нататъшно участие в процедурата и разглеждане, и оценка на представеното от същия Техническо предложение.

Мотиви:

По представените обстоятелства по т. 1, ал. 2 от чл. 72 от ЗОП, Комисията категорично счита, че участникът реално не е изложил конкретни икономически особености. Неместо това са изложени основните дейности, част от предмета на поръчката и основните задължения и отговорности на Консултанта, обективирани в документацията към поръчката.

Комисията не счита, че участникът е представил обосновка, която отговаря на обективно заложените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно базираща се на избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника. Като такива е представен единствено опитът на участника. В тази насока са описани референции и удостоверения за добро изпълнение. Комисията не приема предходния опит на участника като изключително благоприятно обстоятелство, доколкото това условие е заложено като критерии за подбор, който критерии е покрит от всички допуснати до този етап участници и това обстоятелство не следва да дава необосновано предимство на един участник пред друг. Мотивите в тези насока са идентични както тези по отношение на предложения дългогодишен опит на експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката.

На следващо място участникът е представил разбивка на предложената цена, в която са включени само и единствено разходи за хонорар на предложения екип от експерти. Подобна разбивка на предложената цена е непълна и неприемлива за Комисията по следните съображения:

- участникът е декларирал, че разходите за транспорт, за осигуровки, за канцеларски материали, за непредвидени разходи и печалба ще бъдат сведени до минимум. Същевременно те изобщо не са включени в представената разбивка на цената.

- съобразно представената разбивка на цената става ясно, че разходът на участника за хонорар на експертите възлиза на стойност 38 864.00 лв., а общо предложената цена за изпълнение на поръчката е 38 900.00 лева без ДДС. Т.е. с остатъчната разлика между двете суми (на обща стойност 36.00 лв.), следва да бъдат покрити разходите за транспорт, осигуровки и печалба, което Комисията приема като нереалистично и напълно необосновано.

По предложението, обективирано в т. 3 „Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите“– участникът в тази част е изложил общи основания, заложени като част от съдържанието на техническото предложение и реално липсват изведени конкретни оригинални решения по отношение на услугите. Не са ангажирани каквито и да било доказателства в тази насока.

Предвид горните мотиви, Комисията счита, че участникът е представил непълна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена. Обосновката не включва обективни обстоятелства и доказателства, обосноваващи предложената за изпълнение цена. Предвид това, на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, предл. второ от ЗОП, във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията предлага Участника за отстраняване.

II. След извършване на тези действия, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения, на допуснатите до този етап участници и констатира следното:

1. Участник "Транс Консулт-БГ" ООД, с ЕИК 121389659 е представил:

- Образец № 3 – Техническо предложение - 1 бр. оригинал, с приложение – Обяснителна записка с разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката и Линеен график;

Участникът е представил Техническо предложение с включени всички дейности по изпълнение на строителен надзор по време на строителството, изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад за двата подобекта, включени в предмета на поръчката. Предложен е План-програма за организация на екипа за изпълнение на поръчката. Организацията включва множество компоненти – екип за изпълнение, с разпределение на отговорностите и задачите, разпределение на необходимия материален ресурс, мерки за безопасност и здраве, административни и комуникационни мерки и пр., всеки от които е разгледан в необходимия обем и с оглед спецификата на изпълнявания предмет на поръчката.

Участникът е декларирал срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и §3 от ДР на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и Технически паспорт по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ в срок до 13 (тринадесет) календарни дни от подписване на Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

След проверка на техническото предложение на Участника, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Офертата е оценена както следва (съгл. чл. 57, ал. 2 от ППЗОП):

По показател (Тп) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката - 50 т.

Мотиви за оценка по показател Тп - Техническо предложение за изпълнение на поръчката:

Описана е организацията за изпълнение на поръчката с разпределение на задачите и отговорностите между определените ключови експерти (в табличен вид, т. 1 от Предложението). Предвидено е участието на следния екип от правоспособни физически лица с професионален опит и технически компетентности – Ръководител на екип, Експерт „Конструкции", Експерт „Пътно строителство", Експерт „Електричество", Експерт „Геодезист", Експерт „ВиК", Експерт „Координатор по безопасност и здраве", Експерт „Контрол по качеството" и Експерт „Управление на отпадъците". В изпълнение на своите задължения Ръководителят на екипа е предвидено да бъде подпомаган от неключов експерт – технически сътрудник. Представена е органиграма с нагледно посочени йерархични връзки между експертите, включени в изпълнението. Ясно диференцирани са отделните задачи за всички дейности. Отговорностите на всеки от ключовите експерти са възложени правилно съобразно квалификацията и функциите на всеки от тях.

Стр. 37 и сл. са предвидени мерки за координация и комуникация с Възложителя и останалите заинтересовани страни, а така също и между самите експерти, включени в изпълнението. Декларирано е внедряването на деловодна система, чиято роля е насочена към улесняване процеса на координация. Процесът по координация е доразвит и на стр. 59 и сл. от Предложението, където са представени нагледни координационни схеми.

Комуникацията е предложено да се осъществява чрез официална и неофициална кореспонденция, както и чрез регулярни срещи. Изброени са разнообразни способи за комуникация - чрез писма на хартиен носител и/или електронни писма, факс, интернет комуникация, базирана на технология Claud и пр.

Офертата съдържа задълбочен анализ на предложените мерки за осигуряване на качество. Дружеството е сертифицирано по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и BS OHSAS 18001:2017, с обхвати включващи предмета на настоящата поръчка. В тази част е обърнато особено внимание на вътрешния контрол при изпълнение предмета на поръчката, включващ възлагане на задачи, проследяване на напредъка, изготвяне и спазване на план за работа, последователност на осъществявания контрол, с предвидени за изпълнение всички включени в предмета на поръчката дейности, включително и дейности, предвидени за осъществяване през гаранционния период.

На следващо място, в Предложението се открива описание на организацията за изпълнение на поръчката. Очертани са точно и ясно отговорностите и необходимите действия от страна на Консултанта, така че изпълнението да бъде приключено съобразно установените норми и в предвидения за целта срок. Представена е технология за извършване на строителния надзор. Изпълнението условно е разделено на слените етапи – извършване на надзор по време на строителството и извършване на надзор по време на заключителните дейности, където са включени и дейностите по изготвяне на технически паспорт, изготвяне на окончателен доклад, изготвяне на доклад до Възложителя за приключване на дейностите след въвеждане на обекта в експлоатация, контрол след въвеждането и контрол върху отстраняването на дефекти.

Освен минимално установените изисквания на Възложителя, Комисията присъжда на участника двете от предвидени в методиката за оценка надграждащи условия, а именно:

- участникът е изпълнил първото надграждащо условие, като е предвидил разпределение по експерти на ниво отделна задача за включените в предмета на поръчката дейности по осъществяване на строителен надзор, изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад. Разпределението по експерти на ниво отделна задача е представено изчерпателно и подробно в таблица, съдържаща информация за разпределението на задачите, предложение за изпълнението им и отговорните за целта експерти – стр. 7 и сл. от Предложението;
- участникът е дал обща информация за материално техническото обезпечение, за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката – представен е човешкият ресурс (включващ ключови експерти и помощен технически персонал), изброено е цялото работно оборудване, включващо лични предпазни средства и средства за комуникация, геодезическо оборудване, изчислителна и копирна техника и пр. Задължително изготвяните документи в хода на изпълнение на поръчката са изброени.

Комисията не констатира несъответствия между представения индикативен график и описателната част от предложението на Участника.

Комисията счита, че за Предложението е в сила следното – изпълнени са минималните изисквания на Възложителя, заложени в техническата спецификация и са налични две от предвидените в методиката за оценка надграждащи услови.

Предвид горното, Комисията единодушно присъжда на "Транс Консулт-БГ" ООД по показател (Тп) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката 50 т.

С извършване на тези действия работата на Комисията приключи на 03.12.2018 год., в 14:00 часа. Председателят обяви, че работата на Комисията по разглеждане на Техническото предложение на другия допуснат участник ще продължи на 07.01.2019 год. от 10:00 часа.

На 07.01.2019 год., в 10:00 часа, Комисията, в редовния си състав, продължи работа по разглеждане и оценка на Техническото предложение на допуснатия до този етап участник "Експерт Дисижънс" ООД.

При проверката на Предложението, Комисията констатира следното:

2. Участник "Експерт Дисижънс" ООД, с ЕИК 131456138 е представил:

- Образец № 3 – Техническо предложение - 1 бр. оригинал, с приложение – Записка с разпределение на ресурсите и организация на екипа при изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, Линеен график, Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срока на валидност на офертата, Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени всички задължение, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

Представеното Техническо предложение включва всички дейности по изпълнение на строителен надзор по време на строителството, изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад за двата подобекта, включени в предмета на поръчката. Предложена е програма за организация на екипа, за изпълнение на поръчката, с разпределение на отговорностите и задачите на членовете на екипа.

Участникът е декларирал срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и §3 от ДР на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и Технически паспорт по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ в срок до **9 (девет) календарни дни** от подписване на Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

След проверка на техническото предложение на Участника, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Офертата е оценена както следва (съгл. чл. 57, ал. 2 от ППЗОП):

По показател (Тп) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката - 50 т.

Мотиви за оценка по показател Тп - Техническо предложение за изпълнение на поръчката:

На първо място Участникът е представил дейностите, включени в предмета на поръчката. Изведени са водещи за Консултанта цели и насоки. Представено е текущото състояние на обектите и е очертаната нормативната рамка. В тази си част от предложението, Участникът се е придържал стриктно към общите изисквания, заложени в Техническата спецификация, част от документацията към поръчката. Изчерпателно са изброени отговорностите и задълженията на Консултанта, съгласно планираните дейности и поддейности. На следващо място е представена предложената организация на работа, на екипа от експерти. На всяко лице са вменени конкретни задължения и отговорности. Дейностите между членовете на екипа са разпределени съобразно функционалните им особености и професионалната квалификация на всеки един. Организационната структура е онагледена и в схематичен вид, като допълнително са описани йерархичните зависимости между отделните експерти и Ръководителя на екипа.

Подробно е разгледана вътрешната комуникация и координация, както и комуникацията и координациятя с Възложителя и останали заинтересовани страни. В тази връзка, Ръководителят на екипа е посочен като отговорно лице за осъществяването на безпроблемна и непрекъсната комуникация и координация с екипа, с Възложителя и с останалите трети страни. По отношение на координацията и комуникацията вътре в екипа е предвидено изграждането на добра и продуктивна работна среда, базирана на постоянен обмен на информация, посредством дистанционна връзка (по интернет и телефон) и чрез регулярни оперативни срещи. Изброени са варианти за формална и неформална комуникация, посредством писма, факсове, електронни съобщения, доклади и пр. Координацията с Възложителя и Изпълнителя е предложено да се осъществява чрез провеждане на регулярни (седмични и месечни) срещи.

Изложени са организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възлаганата поръчка. Като такива са посочени ефективната комуникация и правилният координационен подход между всички участници. Описани похвати и методи за постигане на тези аспекти правилно са базирани на непрестанен контакт между експертите и съгласуваност на всички детайли с останалите страни.

Представен е начинът за изпълнение предмета на поръчката, с технологична последователност за изпълнение на строителния надзор. Хронологично са изброени актовете, които ще бъдат съставяни в хода на изпълнението.

Изпълнението условно е разделено на слените етапи – Етап I: Упражняване на строителен надзор и Етап II: Заключителен. Към всеки етап са отнесени конкретни дейности, а в нарочна таблица за всяка дейност са изведени и конкретни задачи, разпределени между членовете на екипа. Дейностите обхващат целия предмет на настоящата поръчка.

Предвид гореизложеното, Комисията единодушно счита, че предложението изпълнява минимално заложените изисквания на Възложителя – представена е организация на човешкия ресурс и на начина на изпълнението й, и са разписани методите за осъществяване на комуникация и координация със всички ангажирани с изпълнението лица, а така също –

представени са и допълнителни организцаионни аспекти, гарантиращи в необходимата степен качественото и срочно изпълнение на поръчката.

Освен минимално установените изисквания на Възложителя, Комисията счита, че Предложението съдържа и двете от предвидени в методиката за оценка надграждащи условия, а именно:

- изпълнено е първото надграждащо условие, като е предвидено разпределение по експерти на ниво отделна задача за включените в предмета на поръчката дейности. Участникът в табличен вид е представил обособените от него дейности и е формирал конкретни задачи за всяка от тях. Посочени са отговорните за изпълнението им лица. Разпределението е всеобхватно и съобразно с функциите, отговорностите и задълженията на експертите, поради което и Комисията приема посоченото условие за изпълнено;

- за всяка дейност е дефиниран необходимият за изпълнението й ресурс – посочената информация обективно се съдържа в представената таблица с разпределението на задачите и дейностите. За всяка дейност е предвидено експертното участие, съобразно разпределението на задачите и подходящо експертно/техническо оборудване, относими изходни строителни книжа и документи, и седмични/месечни срещи с ангажираните лица. Горното, по общо мнение на Комисията, налага присъждането и на този надграждащ елемент.

Комисията не констатира несъответствия между представения индикативен график и описателната част от предложението на Участника.

В заключение, за Предложението е в сила следното – изпълнени са минималните изисквания на Възложителя, заложени в техническата спецификация и са налични две от предвидените в методиката за оценка надграждащи услови.

Предвид горното, Комисията единодушно присъжда на "Експерт Дисижънс" ООД по показател (Тп) – Техническо предложение за изпълнение на поръчката 50 т.

III. На следващо място, Комисията премина към определяне оценка на участниците по показател "Предлагана цена" (Пц):

Съобразно заложената методика, показателят Предлагана цена (Цп) е с максимален брой точки – 50 точки, с относителна тежест на показателя в комплексната оценка - 50%. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена за изпълнение без ДДС. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

Пц = (Пцmin /Пцi) x 50,

където:

Пцmin е най-ниската общо предложена цена за изпълнение (в лв. без ДДС);

Пцi е предложената от конкретния участник обща цена за изпълнение (в лв. без ДДС);

УЧАСТНИК	Цена за изпълнение на поръчката (в лв. без ДДС)	Оценка по показател "Предлагана цена" (Пц), където Пц = (Пmin /Пні) х 50
"Транс Консулт-БГ" ООД	64 590.00 лева без ДДС	Пц = 49.02 т.
"Експерт Дисижънс" ООД	63 330.00 лева без ДДС	Пц = 50 т.

IV. Формиране на Комплексна оценка (КО):

УЧАСТНИК	Оценка по показател (Тп)	Оценка по показател (Пц)	Формиране на КО, където КО=Тп+Пц
"Транс Консулт-БГ" ООД	50 т.	49.02 т.	99.02 т.
"Експерт Дисижънс" ООД	50 т.	50 т.	100 т.

V. При така получените оценки, Комисията класира:
На първо място "Експерт Дисижънс" ООД, с ЕИК 131456138, с КО от 100 т.
На второ място "Транс Консулт-БГ" ООД, с ЕИК 121389659, с КО от 99.02 т.

Комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на поръчка с предмет: *„Консултантски услуги за осъществяване на независим строителен надзор при изпълнение на Строително-монтажни работи за подобект 1: Реконструкция на общински път PDV 1323 /III-866/ Стамболийски – Йоаким Груево – Граница общ. (Стамболийски – Перущица) – Перущица – Граница общ. (Перущица – Родопи) – Скобелево – Чурен – етапен участък от км 20+866 до км 21+946 и подобект 2: Реконструкция на път PDV 1325 /III-866/ Стамболийски – Триводици – граница Община Стамболийски – Пазарджик. Участък I – Стамболийски – Триводици от км 0+000 до км 3+855. Участък II – Триводици – граница Община Стамболийски – Пазарджик – от км 0+000 до км 0+685"* **с класирания на първо място участник "Експерт Дисижънс" ООД, с ЕИК 131456138, с КО от 100 т.**

Предложени за отстраняване участници - съобразно изложеното по-горе.

Комисията приключи своята работа на 07.01.2019 г., в 14:00 часа.

Протоколът бе изготвен и подписан в същия ден и час и се предава на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация по поръчката.

Председател:

Регламент 2016/679

.....

(Теодора Вълканска)

Членове:

1. Регламент 2016/679 .....

(инж. Костадин Аврамов)

2. Регламент 2016/679 .....

(Светла Пешина)