УТВЪРЖДАВАМ:.....
КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ Георги Мараджиев
ДАТА: .....

Д О К Л А Д

на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП

от Комисия, назначена със Заповед № 363/11.10.2017 г. на Кмета на Община Стамболийски

Относно: Повеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Рехабилитация на ул."Родопи" гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка",.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРАДЖИЕВ,

За провеждане на процедурата по възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Рехабилитация на ул."Родопи" гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка"**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален № 9068589, със своя Заповед № 363/11.10.2017 г. сте назначили Комисия, която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата.

Комисията е в следния състав:

Председател: 1. Любомир Марков – Заместник - кмет на на Община Стамболийски и
Членове:
2. Инж. Костадин Аврамов - Директор д-я УТ, СП, ОС, ОК, ГРАО и ОМП в Община Стамболийски,
3. Теодора Вълканска – юрисконсулт на Община Стамболийски,
4. Елица Стоянова – адвокат /външен експерт/,
5. Д-р Даниела Кръстева – Малинова – Секретар на Община Стамболийски,

В хода на процедурата не настъпиха промени в състава на комисията. Налице бе необходимият кворум за вземане на валидни решения. В хода на процедурата не са възникнали обстоятелства, налагащи промяна в срока за приключване на нейната работа. По тази причина не са издавани последващи заповеди за промяна на срока за работа на комисията.

Кратко описание на работния процес, включващ обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 3 - т. 9 от ППЗОП:

В деловодството на общинска администрация – Стамболийски в рамките на обявения срок – до 10.10.2017 г. (десети октовмри две хиляди и седемнадесета година), 17.00 (седемнадесет) часа, са постъпила три оферти за участие в процедурата от следните кандидати:

1. „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул."Васил Левски" № 56, с входящ номер на офертата 4444/10.10.2017 г., 11.08 ч.,
2. „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул."Булаир" № 30, с входящ номер на офертата 4451/10.10.2017 г., 14.40 ч. и
3. „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул."Веслец" № 11, ет.4, с входящ номер на офертата 4455 /10.10.2017 г., 15.59 ч.

И тримата описани участника са били уведомени своевременно за насроченото заседание на комисията, като на същото присъства единствено представител на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, а именно: лицето Валентин Симеонов Алексиев, ЕГН: 6011174767. Същият се легитимира пред членовете на Комисията, като представи пълномощно и свой актуален документ за самоличност – лична карта.

I. Съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на общинска администрация – Стамболийски и с входящи номера, подробно описани по-горе, и към обявяване на ценовите предложения на участниците:

I.1. Действия на Комисията по отваряне на офертата на „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, с входящ номер на офертата 4444/10.10.2017 г., 11.08 ч.

Комисията констатира, че офертата на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД е постъпила в указания и обявен срок по чл. 188, ал. 1 от ЗОП до 10.10.2017 г. (десети октомври две хиляди и седемнадесета година), 17.00 (седемнадесет) часа в деловодството на Община Стамболийски, че е представена в запечатана, непрозрачна опаковка (плик), целостта на която не е нарушена.

Комисията премина към отваряне на офертата, постъпила в указания в обявата срок и заведена в деловодството на Община Стамболийски с входящ номер: 4444/10.10.2017 г., 11.08 ч.

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се намира документацията на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, запозна се със съдържанието ѝ и го оповести, като провери и за наличието вътре на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри". След като комисията констатира наличието на подробно изборените и визирани в съставения протокол по чл.97, ал.4 от ППЗОП документи в офертата на „ДРАГИЕВ И КО" ООД, и оповести съдържанието им, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на „ДРАГИЕВ И КО" ООД ведно с приложенията му. С аналогични действия се пристъпи към отварянето на отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", представен от участника. След като отвори плика, комисията обяви ценовото предложение на участника, съдържащо се в представения Образец № 4 съгласно документацията към процедурата, както следва: предлаганата от участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД цена за „Рехабилитация на ул."Родопи", гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка", е 190 677.70 лв (сто и деветдесет хиляди шестстотин седемдесет и седем лева и седемдесет стотинки) без включен ДДС, съставляващи 228 813.24 лв (двеста двадесет и осем хиляди осемстотин и тринадесет лева и двадесет и четири стотинки) с включен ДДС.

I.2. Действия на Комисията по отваряне на офертата на „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379, с входящ номер на офертата 4451/10.10.2017 г., 14.40 ч.

Комисията констатира, че офертата на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД е постъпила в указания и обявен срок по чл. 188, ал. 1 от ЗОП до 10.10.2017 г. (десети октомври две хиляди и седемнадесета година), 17.00 (седемнадесет) часа в деловодството на Община Стамболийски, че е представена в запечатана, непрозрачна опаковка (плик), целостта на която не е нарушена.

Комисията премина към отваряне на офертата, постъпила в указания в обявата срок и заведена в деловодството на Община Стамболийски с входящ номер: 4451/10.10.2017 г., 14.40 ч.

Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се намира документацията на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, запозна се със съдържанието ѝ и го оповести, като провери и за наличието вътре на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри". След като комисията констатира наличието на подробно изборените и визирани в съставения протокол по чл.97, ал.4 от ППЗОП документи в офертата на „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД и оповести съдържанието им, трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД подписаха техническото предложение на „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД ведно с приложенията му. С аналогични действия се пристъпи към отварянето на отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", представен от участника. След като отвори плика, комисията обяви ценовото предложение на участника, съдържащо се в представения Образец № 4 съгласно документацията към процедурата, както следва: предлаганата от участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД цена за „Рехабилитация на ул."Родопи", гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка", е 182 461.59 лв (сто осемдесет и две хиляди четиристотин шестдесет и един лева и петдесет и девет стотинки) без включен ДДС, съставляващи 218 953.91 лв (двеста и осемнадесет хиляди деветстотин петдесет и три лева и деветдесет и една стотинки) с включен ДДС.

I.3. Действия на Комисията по отваряне на офертата на „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222, с входящ номер на офертата 4455 /10.10.2017 г., 15.59 ч.

Комисията констатира, че офертата на участника „ПЪТСТРОЙ" ООД е постъпила в указания и обявен срок по чл. 188, ал. 1 от ЗОП до 10.10.2017 г. (десети октомври две хиляди и седемнадесета година), 17.00 (седемнадесет) часа в деловодството на Община Стамболийски, че е представена в запечатана, непрозрачна опаковка (плик), целостта на която не е нарушена.

Комисията премина към отваряне на офертата, постъпила в указания в обявата срок и заведена в деловодството на Община Стамболийски с входящ номер: 4455 /10.10.2017 г., 15.59 ч. Комисията отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се намира документацията на участника „ПЪТСТРОЙ" ООД, запозна се със съдържанието й и го оповести, като провери и за наличието вътре на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри". След като комисията констатира наличието на подробно изборените и визирани в съставения протокол по чл.97, ал.4 от ППЗОП документи в офертата на „ПЪТСТРОЙ" ООД и оповести съдържанието им, трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД подписаха техническото предложение на „ПЪТСТРОЙ" ООД ведно с приложенията му. С аналогични действия се пристъпи към отварянето на отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри", представен от участника. След като отвори плика, комисията обяви ценовото предложение на участника, съдържащо се в представения Образец № 4 съгласно документацията към процедурата, както следва: предлаганата от участника „ПЪТСТРОЙ" ООД цена за „Рехабилитация на ул."Родопи", гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка", е 132 409.40 лв (сто тридесет и две хиляди четиристотин и девет лева и четиридесет стотинки) без включен ДДС, съставляващи 158 891.28 лв (сто петдесет и осем хиляди осемстотин деветдесет и един лева и двадесет и осем стотинки) с включен ДДС.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

II. Комисията продължи своята работа по разглеждане по същество на представените от участниците документи при условията на закрито заседание.

II.1. За Участник № 1 „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, с входящ номер на офертата 4444/10.10.2017 г., 11.08 ч.:

Комисията разгледа по същество офертата на гореопосочения участник и констатира следното:

Участникът е представил документи за съответствие с изискванията поставени от възложителя, подробно описани в т.I.1, страници 2 и 3 от настоящия протокол.

Въз основа на обстойната проверка комисията установи, че участникът „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 е представил всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на всички предвидени в Документацията критерии за подбор по отношение на същия. Във връзка с изискуемите коефициенти за обща ликвидност (К ол да е по-голям или равен на 1.5) и бърза ликвидност (К бл да е по-голям или равен от 1) за приключилите финансови 2015 г. и 2016 г. комисията провери представените счетоводни документи и констатира, че участникът „ДРАГИЕВ И КО" ООД отговаря и на този изискуем критерий за подбор.

С оглед гореизложеното комисията пристъпи към разглеждане на представеното техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД и проверка дали същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията констатира, че участникът „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 е представил техническо предложение по Образец № 3 от документацията за участие в процедурата.

Участникът „ДРАГИЕВ И КО" ООД е предложил срок за изпълнение на предмета на поръчката - 7 (седем) календарни дни.

Техническото предложение е подписано от Управителя на Дружеството Цанко Драгиев Драгиев. Към техническото предложение са приложени линеен календарен график, таблица с изходни данни за съставяне па линейния график, диаграма на работната ръка, диаграма на механизацията, пълен списък на произхода и качеството на материалите, които ще бъдат използвани за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, с произхода и качеството им, включително сертификати и

декларации за експлоатационни показатели на продукта, инструкции за употреба и информация за безопасност на материалите, налице е описание на мерките по управление на качеството и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Кратко описание на техническото предложение на участника „Драгиев и Ко" ООД:

В началото на техническото си предложение след визиране на предлагания срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, в глава: „Технологично-строителна програма" участникът „Драгиев и Ко" ООД е направил описание на поръчката и целите й. Следва описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, в които участникът е включил: Изготвяне на Работна програма за изпълнение на СМР - Последователност и взаимообвързаност на предлаганите основни дейности и под-дейности, в които са описани етапите на подготовка на строителната площадка, подготвителните работи, временното строителство, действия във връзка с обезопасяване на строителната площадка и с организацията на осъществяване на строително - монтажните работи, с оглед намаляване на затрудненията за жителите по време не изпълнение на поръчката; Етап за доставка на материали; Складиране и охрана на оборудване на материалите; Методи за контрол и гарантиране качеството на материалите; Контрол на доставчиците на продукти и услуги. Участникът е заявил като ключови моменти в тази част събитията по: Част „Пътна", Част: "ВиК и отводняване", Част "Електро".

Следва подробно описание на специфичните изисквания при изпълнение на основните видове работи, свързани с изпълнението на поръчката: Осигуряване на сигнализация на пътно-ремонтните работи; ВиК и Електро; Земни работи, фрезоване, тротоарни настилки. Следва подробен раздел относно правилата при асфалтиране и основно оборудване на асфалтовите работи.

На следващо място в техническото си предложение участникът „Драгиев и Ко" ООД е изложиил подробно „Организация и подход на изпълнение", в които са описани изчерпателно и ясно Организацията, мобилизацията и разпределението на използваните ресурси. Тук участникът „Драгиев и Ко" ООД е описал подробно и изчерпателно няколко ключови момента:

Ключов момент №1, касаещ мобилизиране на екипа на изпълнителя за управление на договора, свързан с изпълнение на задачите към предмета на обществената поръчка. свързан с изпълнение на задачите към предмета на обществената поръчка, Организация на СМР, Организация на човешките ресурси и евентуалната замяна на лица от техническия персонал, Структура на персонала на участника, Организационна схема, Комуникация, подробно описание на функциите и задачите на персонала, зает при изпълнение на поръчката, Разпределение на задачите и отговорностите между липата, които отговарят за изпълнението на строителството, Кратък преглед на основните задължения на ичастниците в строителството в съответствие със ЗУТ. Тук са приложени органиграма; пълен списък на оборудването, пълен списък на работната ръка;

Ключов момент №2 включва описания на началото на строителния процес - откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво; описание на технологията и методологията за изпълнение на строителството в технологична последователност на изпълнение.

Ключови моменти №3 касаят важни събития в хода па технологичния процес, свързани с последователното изпълнение на СМР (Част „Пътна", Част: "ВиК и отводняване", Част: "Електро"), описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката – описание на прилаганите методики: Изготвяне на Работна програма за изпълнение на СМР; Последователност и взаимообвързаност на предлаганите основни дейности и под-дейности. Етап на подготовка на строителната площадка. Граници на строителната площадка, Подготвителни работи, Временно строителство, Етап за доставка на материали, Складиране и охрана на оборудване на материалите, Методи за контрол и гарантиране качеството на материалите, Контрол на доставчиците на продукти и услуги, Специфични изисквания при изпълнение основни видове работи, свързани с изпълнението на поръчката, Временни пътни връзки, Осигуряване на сигнализация на пътно-ремонтните работи, Земни работи - Методология при извършване на земни работи, Изпълнение на изкопите, Контрол върху изпълнението на изкопите и приемане, Възстановяване на трасето, Складиране и съхранение на материалите, Оборудване, Изпълнение на подосновен пласт; Технология на изпълнение на основа от несортиран трошен камък и Степен на уплътняване, Изпълнение на основни пластове, Предпазване и подържане на изпълнени пластове, Пренастилане на трошенокаменни настилки, Методология при изпълнение на кофражни, армировгъчни и бетонови работи; Изисквания за качественно изпълнение на кофражните работи, Методология при изпълнение на кофражни, армировгъчни и бетонови работи; Изисквания за качественно изпълнение на кофражните работи, Изисквания за качественно изпълнение

на бетоновите работи; Производство на асфалтовите смеси, Транспортиране на асфалтовите смеси; Подготовка на повърхността за асфалтиране – полагане, уплътняване. Изпитване и приемане на завършените асфалтови пластове; Фрезоване, Мерки за безопасност; Бордюри; ВИК; Пътна маркировка; Пътни знаци и носещи стълбове; Описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката (Методология за изпълнение на строителството) - Методология за изпълнение на Подготвителни работи, Методология при извършване на земни работи; Методология при изпълнение на кофражни. армировъчни и бетонови работи; Транспортиране на асфалтовите смеси; Правила при асфалтиране; Изисквания при извършване на Асфалтови работи; Направа и поддръжка на хоризонтална маркировка.

Ключов момент №4 обхваща събитията в хода на приключване на СМР и установяване на годността за приемане на строежа в съответствие с чл.176 от ЗУТ.

Следва линеен график за изпълнение предмета на поръчката - последователност па изпълнението. Към техническата си оферта „Драгиев и Ко" ООД прилага линеен календарен план с хоризонтални диаграми (диаграма па Гант) - работна програма за изпълнението на всички дейности, съгласно техническата спесификация, който е придружен от Графики на ресурсите (персонал и механизаиия) с определени срокове за изпълнение.

Следва подробно описание на изпълнението на етапите в извършването на всички дейности за изпълнение на обществената поръчка по календарни дни.По-нататък в техническото предложение е визиран Раздел, посветен на описанието на трудовите ресурси, както и следващ такъв, отнасящ се до транспорта и механизацията.

На последно място в техническото предложение са описани мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, включващи: описания на мерките по управление на качеството и система и мерки за осигуряване на качеството, както и опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора, налице е описание на предлаганите мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда (въздух, водни ресурси, почва и др.). По отношение на охраната на труда, са описани подробно организационната структура и управление на ЗБУТ. Налице е изчерпателно описание на мерките за охрана на труда и на изискванията относно безопасност на труда, прилагани от участника.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че техническото предложение на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 отговаря на предварително обявените в документацията за участие в процедурата условия на възложителя и е в съответствие с техническата спецификация.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към проверка на представените от участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД в плик „Предлагани ценови параметри документи" документи и констатира, че ценовото предложение на участника е представено в изискуемия Образец № 4 от Документацията и в Количествено-стойностната сметка (КСС) се съдържат изискуемите данни с оглед предмета на настоящата обществена поръчка.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложението на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД в плик „Предлагани ценови параметри".

Комисията извърши посочената проверка, и установи, че предложената от участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД цена не е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизлоежното комисията ЕДИНОДУШНО реши, че офертата на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, с входящ номер 4444/10.10.2017 г., 11.08 ч. отговаря на изискванията на документацията за участие в процедурата и я допуска до класиране, съгласно критерия "оптимално съотношение качество/цена".

П.2. За Участник № 2 „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379, с входящ номер на офертата 4451/10.10.2017 г., 14.40 ч.:

Комисията разгледа по същество офертата на гореопосочения участник и констатира следното:

Участникът е представил документи за съответствие с изискванията поставени от възложителя, подробно описани в т.I.2, страници 4 и 5 от настоящия протокол.

Въз основа на обстойната проверка комисията установи, че участникът „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 е представил всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на всички предвидени в Документацията критерии за подбор по отношение на същия.

Във връзка с изискуемите коефициенти за обща ликвидност (К ол да е по-голям или равен на 1.5) и бърза ликвидност (К бл да е по-голям или равен от 1) за приключилите финансови 2015 г. и 2016 г. комисията провери представените счетоводни документи и констатира, че участникът „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД отговаря и на този изискуем критерий за подбор.

С оглед гореизложеното комисията пристъпи към разглеждане на представеното техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД и проверка дали същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията констатира, че участникът „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 е представил техническо предложение по Образец № 3 от документацията за участие в процедурата.

Участникът „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД е предложил срок за изпълнение на предмета на поръчката - 15 (петнадесет) календарни дни.

Техническото предложение е подписано от Управителя на Дружеството Златка Димитрова Христова. Към техническото предложение са приложени линеен календарен график, диаграма на работната ръка, диаграма на механизацията, пълен списък на произхода и качеството на материалите, които ще бъдат използвани за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, сертификати и декларации за експлоатационни показатели на материалите, инструкции за употреба и информация за безопасност на материалите, налице е описание на мерките по управление на качеството и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Кратко описание на техническото предложение на участника „Инжстрой механизация" ООД:

В началото на техническото си предложение след визиране на предлагания срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, участникът „Инжстрой механизация" ООД е направил описание на етапите на изпълнение на строителството и организацията на ресурсите - Организации в етапа на подготовка на строителната площадка и доставка на материали, Описание на строителната механизация, Организации в етапа на строителството. Следва описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал. На следващо място в техническото предложение участникът е изложил технологичната последователност на строителните процеси - Земни работи, Пътни работи, Асфалтови работи; Описание на Етап Ш - Съгласуване и приемане на извършените работи и Описание на Етап IV – Демобилизация.

Следва описание на технологията на изпълнение на видовете СМР - Общи изисквания, Почистване и опазване на околната среда, Временна организация на движението, Безопасност и здраве при изпълнение на СМР, Строително-монтажни работи, Трасиране и строителна линия, Разрушаване на настилки, бордюри, тротоари, Изкопи, Пътна конст рукции, Основен пласт от трошен камък, Асфалтобетонова настилка, Кофражни работи, Бетонови работи, Полагане, Бордюри, Тротоари, Вертикална сигнализации, Пътна маркировка.

На следващо място в техническото предложение е описано производството на асфалтови смеси, следва раздел за контрол на видовете дейности, гарантиращи качество на пътните настилки с матрица на отговорностите и пълномощията. Следва описание на дейностите по предаване на обекта, след което в техническото предложение е обърнато внимание на гаранционното обслужване и контрола на качеството.Следват раздели за Опазване на околната среда по време па изпълнението на предмета на Договора и за Мерките за осигуряване на безопасни условия на труд, и техническото предложение завършва с изнесени от участника данни относно управление на риска – с описание на различни хипотези на извънредни систуации, както и на мерки за преодоляването им.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че техническото предложение на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 отговаря на предварително обявените в документацията за участие в процедурата условия на възложителя и е в съответствие с техническата спецификация.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към проверка на представените от участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД в плик „Предлагани ценови параметри" документи и констатира, че ценовото предложение на участника е представено в изискуемия Образец № 4 от Документацията и в Количествено-стойностната сметка (КСС) се съдържат изискуемите данни с оглед предмета на настоящата обществена поръчка.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложението на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД в плик „Предлагани ценови параметри".

Комисията извърши посочената проверка, и установи, че предложената от участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД цена не е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на гореизложеното комисията ЕДИНОДУШНО реши, че офертата на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379, с входящ номер 4451/10.10.2017 г., 14.40 ч. отговаря на изискванията и я допуска до класиране, съгласно критерия "оптимално съотношение качество/цена".

II.3. За Участник № 3 „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222, с входящ номер на офертата 4455/10.10.2017 г., 15.59 ч.:

Комисията разгледа по същество офертата на гореопосочения участник и констатира следното:

Участникът е представил документи за съответствие с изискванията поставени от възложителя, подробно описани в т.I.3, страници 5 и 6 от настоящия протокол.

Въз основа на обстойната проверка комисията установи, че участникът 3 „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222 е представил всички изискуеми документи, удостоверяващи изпълнението на всички предвидени в Документацията критерии за подбор по отношение на същия. Във връзка с изискуемите коефициенти за обща ликвидност (К ол да е по-голям или равен на 1.5) и бърза ликвидност (К бл да е по-голям или равен от 1) за приключилите финансови 2015 г. и 2016 г. комисията провери представените счетоводни документи и констатира, че участникът 3 „ПЪТСТРОЙ" ООД отговаря и на този изискуем критерий за подбор.

С оглед гореизложеното комисията пристъпи към разглеждане на представеното техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ПЪТСТРОЙ" ООД и проверка дали същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Комисията констатира, че участникът „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222 е представил техническо предложение по Образец № 3 от документацията за участие в процедурата.
Участникът „ПЪТСТРОЙ" ООД е предложил срок за изпълнение на предмета на поръчката - 15 (петнадесет) календарни дни.

Техническото предложение е подписано от Управителя на Дружеството Христо Борисов Комсийски. Към техническото предложение са приложени линеен календарен график, график на работната ръка, диаграма на работната ръка, диаграма на механизацията, сертификати и декларации за съответствие на материалите, налице е описание на мерките по управление на качеството и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Кратко описание на техническото предложение на участника „Пътстрой" ООД:

В началото на техническото предложение на участника „Пътстрой" ООД след визиране на предлагания срок за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка, е налице обяснителна записка, следвана от строително предложение, в което са описани видовете СМР и тяхната последователност, Организация и подход на изпълнение; Описани са етапите за изпълнение на договора; Подготвителен етап; Осигуряване на ВОБД; Налични механизация и транспорт; Налични човешки ресурси. Налице е описание на организацията и професионалната компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено да изпълни поръчката с отразени: 1. Мобилизиране; 2. Делегиране на права и отговорности; 3. Текущо информиране; 4. Активно управление на работните процеси; 5. Ефективен контрол; 6. Активна комуникация; 7. Управление на рисковете.

На следващо място в техническото предложение участникът е описал технологичната последователност на изпълняваните работи с описани: технология за изпълнение на отделните работи - Фрезоване на асфалтовата настилка;Разваляне на бордюри, пътни ивици, както и тротоарните плочи, асфалт и бетон; Премахване на пънти знаци и табели; Изкопи;Асфалтови плестове.

Следва описание на дейностите по производство на асфалтова смес и полагане на асфалта; направата на тротоар от плътен асфалтобетон с дебелина 5 см в съответствие с изискванията на ТС; Направа на бордюри; Отводняване и ВиК; Монтаж на рефлекторни пътни знаци.

Следва изложение на мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд и техническото предложение завършва с описание на гаранциите и гаранционното поддържане на завършения обект

С оглед на гореизложеното комисията приема, че техническото предложение на участника „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222 отговаря на предварително обявените в документацията за участие в процедурата условия на възложителя и е в съответствие с техническата спецификация.

След извършване на гореописаните действия комисията премина към проверка на представените от участника „ПЪТСТРОЙ" ООД в плик „Предлагани ценови параметри документи" документи и констатира, че ценовото предложение на участника е представено в изискуемия Образец № 4 от Документацията и в Количествено-стойностната сметка (КСС) се съдържат изискуемите данни с оглед предмета на настоящата обществена поръчка.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложението на участника „ПЪТСТРОЙ" ООД в плик „Предлагани ценови параметри".

Комисията извърши посочената проверка, и установи, че предложената от участника „ПЪТСТРОЙ" ООД цена е с 29 % (двадесет и девет процента) по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

С оглед на изложеното Комисията единодушно реши, че в случая е налице хипотезата, предвидена в чл.72, ал.1 от ЗОП и че следва от участника „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222 да се изиска в 5-дневен срок от получаване на искането да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показателя „цена".

Във връзка с необходимостта от изпълнение на процедурата по чл.72 от ЗОП комисията ще продължи своята работа след извършване на предвидените в посочената разпоредба действия и на този етап закри своето заседание в 17.00 часа на 13.10.2017 г., като бе насрочена дата за следващото заседание на комисията: 27.10.2017 г. от 10.00 ч.

III. Действия на комисията по оценяване на получената обосновка по чл.72, ал.3 от ЗОП.

На 27.10.2017 г. (двадесет и седми октомври две хиляди и седемнадесета година) в 10.00 ч. (десет часа) комисията, в горепосочения състав, при условията на закрито заседание продължи своята работа по разглеждане и оценка на офертите в процедурата по възлагане на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Рехабилитация на ул."Родопи", гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка", публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 9068589, първо извършвайки необходимите действия по оценяване на получената от участника „Пътстрой" ООД обосновка съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП.

С писмо с изх.№ 3102/18.10.2017 г. комисията е изискала от участника „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222 да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП. Искането е получено от участника на 20.10.2017 г. видно от известието за доставяне. В предоставения на участника срок същият е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението си по показателя „цена", която е с вх.№ 4735/25.10.2017 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника „Пътстрой" ООД обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът:

Описание на обосновката:

В представената обосновка участникът „Пътстрой" ООД е изложил, че предложените от дружеството и единични цени за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка, образуващи в своята цялост общата цена за изпълнение на поръчката, са продиктувани от обективни обстоятелства, свързани с: - наличие на благоприятни условия за дружеството, които са предпоставка за икономичност при изпълнението на поръчката.

Участникът е посочил, че единичните цени от офертно му предложение са образувани на база на анализи на единичните цени за всеки вид СМР и че при изготвяне на анализните цени е използвал нормите за труд, материали и механизация от ***Уедрените сметни норми*** *в строителството, а там където няма подобни позиции по УСН, е ползвал вътрешнофирмени анализи.*

Посочено е, че ценообразуването на единичните цени, заложени в образеца на Възложителя участникът е извършвал въз основа на разходите за труд, материали и механизация, предвидени в ***Уедрените сметни норми*** *и на база на следните елементи:*

а) ценообразуващите показатели: часова ставка, процент допълнителни разходи върху труд и механизация, процент доставно-складови разходи или действителни транспортни разходи и процент печалба;

б) цени на материали, предвидени за влагане в обекта;

в) цени на механизацията, която се предвижда да бъде използвана на обекта.

Основните показатели на ценообразуване, използвани от „Пътстрой" ООД, се твърди, че са както следва:

1) ЧАСОВА СТАВКА - 4,00 лв/човекочас;

При изготвяне на анализните цени на видовете СМР участникът е използвал средна часова ставка - 4,00 лв/човекочас.

2) ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗХОДИ

- върху труда - 100% и върху механизацията - 50%;

Участникът излага, че при изготвяне на единичните цени на СМР в офертата си е предложил допълнителни разходи върху труда в размер на 100%. Тъй като в размера на часовата ставка влиза само основната заплата, то всички доплащания към работниците, разходи за издръжка, за транспорт, вноски за осигуряване, разходи по административно-техническо обслужване и техническо осигуряване влизат в така наречените „допълнителни разходи", които се определят като процент от основните на база часовата ставка върху труда. Посочва се, че дружеството е приело основни ценообразуващи показатели, отговарящи на нормативно определените стойности по закон в строителната практика и в този смисъл е възприело едни средни удовлетворяващи стойности при изготвяне на офертното предложение, водещи в своята цялост до икономичност и сигурност на изпълнението.

Заявява се, че от съществено значение за доказване на предложените единични цени за изпълнение на поръчката е значителният технически ресурс, който участникът е обезпечил за реализирането им, както и че той е изключително негова собственост. Посредством този ресурс е предвидено:

- едновременна работа на повече от един работен участък, с оглед на което се уплътнява производителността на техниката и се намалява себестойността на отделните операции;

- постигане на по-голяма производителност при извършване на съответните строително-монтажни операции, водеща до съкращаване разходите за механизация при изпълнение на поръчката като цяло;

- осигуряване на резервни мощности при евентуално възникване на форсмажорни обстоятелства, възпрепятстващи нормалното протичане на строително- монтажния процес.

Друг основен фактор за оптимизиране разходите за изпълнение на поръчката са предвижданията на участника за ангажиране на оптимален като количество и качество човешки ресурс за изпълнение на СМР в рамките на предвидените срокове.

Участникът заявява, че съобразно направените разчети за необходимост от обезпечаване на работнически ресурси и съобразявайки се с техническата обезпеченост за

реализиране на поръчката е направил съответния разчет за необходим брой работнически персонал и неговото ангажиране, както като брой при реализиране на съответната строително-монтажна операция, така и съчетаването на отделните строително-монтажни дейности с оглед оптималното използване на наличния и предвиден за ангажиране на обекта човешки ресурс.

Посочва се, че при разпределението на съответния вид и брой работници и машинисти за изпълнение на предвидените строително-монтажни дейности участникът се е стремил да обезпечи предвиденото за работа по съответните операции техническо оборудване. С необходимия работнически състав, така че той да е достатъчен да реализира необходимия брой човекодни за съответната операция, с оглед изпълнението ѝ в предвидения срок. Твърди се, че на база оптимизирането като време за изпълнение на поръчката са оптимизирали като използване човешкия и техническия ресурс, което от своя страна води до намаляване разходите за труд и механизация във времето като цяло.

Посочено е, че техниката, която ще бъде използвана е изцяло собствена на дружеството – участник; че същата е в много-добро техническо състояние, с оглед на което разходите ѝ за капиталови и основни ремонти са сведени до минимум; че е ситуирана е в близост до обекта на поръчката, с оглед на което разходите ѝ за мобилизация и предислоциране са сведени до минимум; че работническият персонал, който ще бъде ангажиран за изпълнение на поръчката е местен, с оглед на което отпадат някои разходи за командировки, квартири,транспорт и т.н.; че дружеството е оценило процентите на допълнителни разходи върху стойността на труда и механизацията, които да бъдат калкулирани при образуване на единичните цени и оценило тези процентни разходи съответно на 100% и на 50%, т.е. възприели са едни средни допустими и удовлетворяващи стойности.

3) ДОСТАВНО-СКЛАДОВИ РАЗХОДИ- 10%

Изложено е, че дружеството поддържа дългогодишни, изградени на базата на взаимна лоялност и коректност контакти с утвърдени производители и доставчици на строителни материали и изделия, поради което контрагентите им предлагат възможно най-добрите цени за територията на Република България на предлаганите строителни продукти. При изпълнение на предмета на поръчката дружеството предвижда да използва изключително местни доставчици па съответните строителни материали и изделия.

С оглед на това, че транспортните разходи при доставката на съответните материали и изделия от местни доставчици ще бъдат по-ниски, дружеството е възприело при изготвяне на анализните си цени един среден процент на доставно-складови разходи, като за някои видове СМР в анализната цена са калкулирани действителни транспортни разходи до обекта, а процентът на доставно-складовите разходи е 0%. Набляга се на твърдението, че дружеството е производител на част от основните строителни материали, необходими за изпълнение на поръчката и производствените му мощности са разположени на територията на Област Пазарджик, че азполага със собствен специализиран транспорт за превоз на произвежданите материали, с оглед на което разходите му за транспорт и доставка на материалите до обекта се оптимизират.

Заявява се, че с оглед на следните факти: че дружеството-участник е производител на част от основните строителни материали, предвидени за влагане при изпълнението на поръчката и производствените му мощности са разположени на територията на община Пазарджик, област Пазарджик и в този смисъл транспортните разстояния на произвежданите материали до съответните строителни площадка са сведени до минимум; че разполага със собствен специализиран

транспорт за превоз както на произвежданите материали, така и на закупуваните от други контрагенти, с оглед на които транспортните му разходи се оптимизират; че предвижда закупуване на материали и изделия за изпълнение на поръчката изключително от местни производители и доставчици с оглед на което минимализира транспортните си разходи; че дружеството е оценило процента на доставно-складовите разходи, които да бъдат калкулирани при образуване на единичните цени и оценило тези процентни разходи на 10%, били възприели една нормална стойност на този показател.

4) ПРОЦЕНТ НА ПЕЧАЛБА- 10%

Върху себестойността на единичните цени, предвидени в офертата на „ПЪТСТРОЙ" ООД гр. Пазарджик е начислена норма на печалба от 10%.

Твърди се, че в случая, дружеството е възприело една нормална норма на печалба, изхождайки от спецификата и обема на поръчката, методологията за оценка и класиране на предложените оферти в настоящия конкурс.

5) ЦЕНИ НА МАТЕРИАЛИ, ПРЕДВИДЕНИ ЗА ВЛАГАНЕ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

„Пътстрой" ООД посочва, че при изготвянето на анализните цени на СМР са използвани пазарни цени на материалите и изделията към дата на подаване на офертата.

Заявява се, че по-горе в обосновката подробно била описана методологията, която използва и прилага дружеството ни при изготвянето на ценови оферти, която според участника е в пълно съответствие с разработената система за управление на качеството, внедрена и поддържана в дружеството съгласно стандарта 180 9001.

Обсъждане на обосновката от комисията, преценка и мотивирано оценяване по отношение на нейната пълнота и обективност съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП:

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение ка нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 1, на които се позозаза участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.".

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния учасртник тоест не са валиднии за останалите участници в процедурата и които обстоятелства обосноваат постигането на толкова благоприятна цена.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена.

В настоящия случай от начина, по който е формулирана постъпилата обосновка от „Пътстрой" ООД на първо място не става ясно по категоричен начин на кои от възможностите, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП от т. 1 до т.5 се позовава участникът, за да обоснове по-благоприятното си предложение по показателя „цена".

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП: „Обосновката по ал. 1 може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ."

Въпреки ясната формулировка на цитираната разпоредба, участникът не е визирал изрично като налична нита едно от горепосочените хипотези, а в началото на обосновката си е изложил, че предложените от дружеството единични цени за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка, образуващи в своята цялост общата цена за изпълнение на поръчката, са продиктувани от обективни обстоятелства, свързани с: *наличие на благоприятни условия за дружеството, които са предпоставка за икономичност при изпълнението на поръчката.*

Така формулираното твърдение на участника за *наличие на благоприятни условия за дружеството* комисията счита, че може да се отнесе единствено до предвидената в чл.72, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП: *наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството.*

С оглед на казаното и предвид разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП комисията следва да прецени дали са налице сочените от „Пътстрой" ООД в текста на обосновката изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството – предмет на поръчката, и дали участникът е представил доказателства, които са достатъчни, за да сбоснова наличието на тези изключително благоприятни условия за участника и оттук - предложената от него цена.

В основната си част обосновката съдържда данни за показателите на ценообразуване, използвани от „Пътстрой" ООД и подробно описани по-горе. От тях следва да се разграничат именно благоприятните условия *за участника за изпълнението на строителството*, на които се позовава участникът и които би следвало да обосновават предложената цена. За такива според комисията „Пътстрой" ООД е посочил:

1. *Значителният технически ресурс, който участникът е обезпечил за реализирането им, както и че той е изключително негова собственост. Посредством този ресурс е предвидено:*

- едновременна работа на повече от един работен участък, с оглед на което се уплътнява производителността на техниката и се намалява себестойността на отделните операции;

- постигане на по-голяма производителност при извършване на съответните строително-монтажни операции, водеща до съкращаване разходите за механизация при изпълнение на поръчката като цяло;

- осигуряване на резервни мощности при евентуално възникване на форсмажорни обстоятелства, възпрепятстващи нормалното протичане на строително- монтажния процес.

Досежно гореизтъкнатата от участника информация и обстоятелства комисията констатира, че за наличието на същите участникът не се е аргументирал с конкретни числови и/или други по-подробни конкретизиращи данни.

***2.** Друг основен фактор според участника за оптимизиране разходите за изпълнение на поръчката са предвижданията му за ангажиране на оптимален като количество и качество човешки ресурс за изпълнение на СМР в рамките на предвидените срокове.*

Участникът заявява, че съобразно направените разчети за необходимост от обезпечаване на работнически ресурси и съобразявайки се с техническата обезпеченост за реализиране на поръчката е направил съответния разчет за необходим брой работнически персонал и неговото ангажиране, както като брой при реализиране на съответната строително-монтажна операция, така и съчетаването на отделните строително-монтажни дейности с оглед оптималното използване на наличния и предвиден за ангажиране на обекта човешки ресурс.

Посочва се, че при разпределението на съответния вид и брой работници и машинисти за изпълнение на предвидените строително-монтажни дейности участникът се е стремил да обезпечи предвиденото за работа по съответните операции техническо оборудване. С необходимия работнически състав, така че той да е достатъчен да реализира необходимия брой човекодни за

съответната операция, с оглед изпълнението й в предвидения срок. Твърди се, че на база оптимизирането като време за изпълнение на поръчката са оптимизирали като използване човешкия и техническия ресурс, което от своя страна води до намаляване разходите за труд и механизация във времето като цяло.

Посочено е, че техниката, която ще бъде използвана е изцяло собствена на дружеството – участник; че същата е в много-добро техническо състояние, с оглед на което разходите й за капиталови и основни ремонти са сведени до минимум; че е ситуирана е в близост до обекта на поръчката, с оглед на което разходите й за мобилизация и предислоциране са сведени до минимум; че работническият персонал, който ще бъде ангажиран за изпълнение на поръчката е местен, с оглед на което отпадат някои разходи за командировки, квартири,транспорт и т.н.; че дружеството е оценило процентите на допълнителни разходи върху стойността на труда и механизацията, които да бъдат калкулирани при образуване на единичните цени и оценило тези процентни разходи съответно на 100% и на 50%, т.е. възприели са едни средни допустими и удовлетворяващи стойности.

Относно гореизтъкнатата от участника информация и обстоятелства комисията също констатира, че за наличието на същите участникът не се е аргументирал с конкретни числови и/или други по-подробни конкретизиращи данни.

3. Във връзка с доставно-складовите разход (10%) е изложено, че дружеството поддържа дългогодишни, изградени на базата на взаимна лоялност и коректност контакти с утвърдени производители и доставчици на строителни материали и изделия, поради което контрагентите им предлагат възможно най-добрите цени за територията на Република България на предлаганите строителни продукти. При изпълнение на предмета на поръчката дружеството предвижда да използва изключително местни доставчици на съответните строителни материали и изделия.

Набляга се на твърдението, че дружеството е производител на част от основните строителни материали, необходими за изпълнение на поръчката и производствените му мощности са разположени на територията на Област Пазарджик, че разполага със собствен специализиран транспорт за превоз на произвежданите материали, с оглед на което разходите му за транспорт и доставка на материалите до обекта се оптимизират.

Заявява се, че с оглед на следните факти: че дружеството-участник е производител на част от основните строителни материали, предвидени за влагане при изпълнението на поръчката и производствените му мощности са разположени на територията на община Пазарджик, област Пазарджик и в този смисъл транспортните разстояния на произвежданите материали до съответните строителни площадка са сведени до минимум; че разполага със собствен специализиран транспорт за превоз както на произвежданите материали, така и на закупуваните от други контрагенти, с оглед на които транспортните му разходи се оптимизират; че предвижда закупуване на материали и изделия за изпълнение на поръчката изключително от местни производители и доставчици с оглед на което минимализира транспортните си разходи; че дружеството е оценило процента на доставно-складовите разходи, които да бъдаг калкулирани при образуване на единичните цени и оценило тези процентни разходи на 10%, били възприели една нормална стойност на този показател.

Тук отново относно горепосочената от участника информация и обстоятелства комисията констатира, че за наличието на същите участникът не се е аргументирал с конкретни числови и/или други по-подробни конкретизиращи данни.

За доказване на всички изложени в обосновката факти и твърдения „Пътстрой" ООД е представил към същата единствено анализи за единичните цени за дейностите от обекта на поръчката, като е посочил, че при изготвяне на анализните цени е използвал нормите за труд, материали и

механизация от Уедрените сметни норми в строителството, а там където няма подобни позиции по Уедрените сметни норми (УСН), е ползвал вътрешнофирмени анализи. В тази връзка следва да се има предвид, че нито един от представените от участника анализи не съответства на шифрите, съответно разходните норми за труд, механизация и видове материали на отделните видове СМР, въведени в УСН, а и има несъответствие на предоставените в същите данни, както и между тях и изнесената информация в обосновката, както следва:

От една страна в обосновката на първо място като основен показател на ценообразуване, използван от „Пътстрой" ООД, е посочена часовата ставка – 4.00 (четири) лв на час. Същевременно в представения анализ, касаещ „Бетонови бордюри 15/25/50 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и всички присъщи разходи, съгл. БДС EN 1340:2005 EN 1340:2005", е посочена като единична стойност на часовата ставка **3.00 (три) лева** на час;

Също така при посочване на единичната стойност на машиносмяна за една и съща техника (механизация) в анализите има разлика, както следва:

-в анализа, касаещ „Първи битумен разлив за връзка" в таблицата за механизацията по отношение на „Машина за пръскане на битумна емулсия „WEIRO" е записано като стойност на машиносмяната **140лв/мсм**, а в анализа, касаещ „Втори битумен разлив" в таблицата за механизацията по отношение на същата „Машина за пръскане на битумна емулсия „WEIRO" е записана друга стойност на машиносмяната **144.375лв/мсм**;

-също така в представения анализ, касаещ „Биндер АС16 с дебелина 4 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и уплътняване, съгл. БДС EN 13108-1:2006 +NA:2009" в таблицата за механизацията по отношение на „Асфалторазстилач „ABG – TITAN 355" е записано като стойност на машиносмяната **495лв/мсм**, а в анализа, касаещ „Плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт на директно трасе с дебелина 4 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и уплътняване, съгл. БДС EN 13108-1:2006 +NA:2009" в таблицата за механизацията по отношение на същия „Асфалторазстилач „ABG – TITAN 355" е записана друга стойност на машиносмяната **400лв/мсм**;

- в представения анализ, касаещ „Демонтаж на съществуващи чугунени капаци" в таблицата за механизацията по отношение на „Къртач моторен PIONEER" е записано като стойност на машиносмяната **22лв/мсм**, а в анализа, касаещ „Демонтаж на съществуващи решетки и кофи и почистване на дъждоприемни оттоци" в таблицата за механизацията по отношение на същия „Къртач моторен PIONEER" е записана друга стойност на машиносмяната **22.11лв/мсм**;

- в представения анализ, касаещ „Изкоп за път на неподходящ материал в земни почви, вкл. натоварване, транспорт" в таблицата за механизацията по отношение на „Универсален товарач „CATERPILAR – 432 D (E)" е записано като стойност на машиносмяната **279.32 лв/мсм**, а в анализа, касаещ „Трошен камък с непрекъсната зърнометрия (0-40) за основа на тротоари без колесно натоварване с дебелина 25 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и уплътняване, съгл. БДС EN 13043-1:2005 +AC:2005" в таблицата за механизацията по отношение на същия „Универсален товарач „CATERPILAR – 432 D (E)" е записана друга стойност на машиносмяната **279.12лв/мсм**.

- в анализа, касаещ „Плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт на директно трасе с дебелина 4 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и уплътняване, съгл. БДС EN 13108-1:2006 +NA:2009" не са калкулирани разходните норми за механизация / статичен валяк до 10т. и пневматичен гуменобандажен валяк/ съответно в анализа няма цена на липсващите машиносмени. Също така комисията счита, че Плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт на директно трасе с дебелина 4см. неможе да бъде уплътнен с един валяк „BOMAG" BW120 AD3-4т. В кокретният случай не са спазени изискванията на Раздел 5305 към Техническа спесификация на АПИ за необходимата механизация за изпълнение на Плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт на директно трасе с дебелина 4см.Комисията остава с впечатление, че трудоемкостта и съответно цената на липсващата механизация за този вид СМР е изключена от този анализ с цел доказване на цената на този вид СМР в Писмената обосновка.

-в анализ „Бетонови бордюри 15/25/50см. вкл.транспорт доставка,полагане и всички присъщи базходи съгл.БДС EN1340:2005 EN1340:2005 е цитирано че бето В12.5 ще бъде доставян от бетонов център **„Балкан" Велинград** с калкулирано транспортно разстояние 15км. Не става ясно защо е цитиран този бетонов център при положение че в Сертификатите за съответствие към Техническото приложение са приложени Сартификати за Бетон С12/15 и Бетон С20/25 от **„Хебърстрой" ООД гр.Пазарджик.** Също така доставчик в анализа на бетоновите бордюри е описан

„Хебърстрой" ООД гр.Пазарджик а Декларацията за съответствие към Техническото приложение е издадедна от ЕТ"СЮМ-Стоян Младенов" гр.Пещера с производствена база с.Исперихово.

-в анализ „Надстрояване на РШ до 10 см., бетонов пояс" е цитирано че ще се използва бетон В20 на цена 143лв/м3. В анализ „Доставка и монтаж капаци за РШ бетон В20" е на цена 141,50лв/м3 а в анализ „Железни стълбове с дължина до 3 м, вкл. транспорт, доставка, укрепване и всички присъщи разходи, съгл. Чертежите", бетон В20 е на цена 125.70лв/м3., като и в трите анализа няма калкулиран транспорт на бетоновата смес. Не става ясно от какво произтича тази разлика в цените на Бетон В20.

Посочените по-горе несъответствия в единичната стойност на машиносмените за една и съща механизация и цените на материалите е недопустимо поради факта, че Комисията не може еднодначно да определи достоверността на така представените единични цени на СМР.

Поради факта, че няма данни на какво за дължат горепосочените разминавания и несъответствия в цените на материалите и машиносмените, както и липсите на определена механизация в един от основните СМР „Плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт на директно трасе с дебелина 4 см, вкл. транспорт, доставка, полагане и уплътняване, съгл. БДС EN 13108-1:2006 +NA:2009", комисията и на това основание няма как да приеме, че представените анализи доказват начина на достигане от участника на предложението му по показателя „цена", още по-малко – да приеме, че същите доказват наличието на „изключително благоприятните условия", твърдени да са налице от този участник. Напротив, въпросните разминавания и липси навеждат до извода, че е налице съществен порок в ценовото предложение на участника и че същите е възможно да са продиктувани от стремеж да се установят единичните цени на отделните СМР в ценовото предложение и в частност – посочени в Количествено-стойностната сметка (КСС) – Приложение № 3.

На следващо място, обстоятелството за техническия ресурс, който участникът е обезпечил за реализиране на поръчката, както и че той бил изключително собствен на дружеството, е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация, касаеща в по-голямата си част допускането на участника на един по преден етап от работата на комисията. На базата на информацията за техническо оборудване са допуснати и други участници освен този, който е представил обосновката, така че това не може да се приеме като индивидуално – изключително предимство само за този участник. Освен това липсата на информация за годините на експлоатация на транспортните средства и разходите по експлоатацията им, води до липсата на конкретна обосновка за стойността им. Предвид изложеното комисията счита, че твърдяното в представената обосновка в тази й част не може да се приеме като изключително благоприятно условие за участника за приемането на строителството.

Твърдяното наличие на собствена техника, която била ситуирана до обекта на поръчката, обстоятелството, че ангажираният в изпълнението й работнически персонал бил местен, че участникът предвижда да използва изключително местни доставчици на строителни материали и изделия, че дружеството е производител на част от основните строителни материали и че разполага със собствен специализиран транспорт за превоз, както на произвежданите материали, така и на закупуваните от други контрагенти, също не обосновават наличието на изключително благоприятни условия, тъй като не е обосновано как точно всяко едно от тези твърдяни обстоятелства влияе върху определянето на предложението на участника по показателя „цена" по настоящата поръчка. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на техническите ресурси.

Не се конкретизира точно начинът, по който изложените в предходния абзац обстоятелства минимизира разходите и води до предложената цена. Не е направен финансов анализ, от който да е видно финансовото влияние на всеки един от тези фактори върху образуването на предложената цена в настоящата обществена поръчка. В писмената обосновка в случая би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното предложение по показателя „цена". Позоваването на договаряне на преференциални цени за предлаганите строителни материали и наблягането на „местния" елемент в техническия и работнически ресурс за изпълнение на поръчката са също несбосновани и неаргументирани, тъй като не е изложена никаква информация за начина и цифрово изражение на влиянието на тези преференциални цени и на „местния" елемент върху образуването на предложената от участника цена.

На следващо място следва да се има предвид, че и другите двама участника също са заявили наличие на собствен технически ресурс за изпълнение на поръчката, единият от които и на собствена асфалтова база и съответно това обстоятелство (наличието на собствен технически ресурс) не е присъщо само за „Пътстрой" ООД.

Участникът се позозава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, което участника твърди. Позовава се и на постигането на благоприятни ценови условия за доставка на строителни материали, но не се предоставя информация в какво се изразяват тези „най-добри цени", не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката „утвърдените производители в и доставчици на строителни материали и изделия" с които участника твърди, че има дългогодишни отношения, както и липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия, които да влияят на начина на образуване на предложението по показател №3 от документацията („предлагана цена").

С оглед на гореизложеното комисията приема, че към писмената си обосновка участникът не е приложил необходимите доказателства и информация, с които да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Също така, за да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка и писмените доказателства, приложени към нея, начина на образуване на предложението по показателя „цена", както и твърдените от него да са налице изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството, които да обосноват предлаганата по-ниска с повече от 20 % от предложенията на останалите участници цена. (За пълнота комисията отбелязва, че освен предвидената в чл.72, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП хипотеза (отнасяща се до изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството), не намира за участника „Пътстрой" ООД да са налице и останалите в чл.72, ал.2 от т.1 до т.5 предвидени възможности, въпреки че той не се е позовал изрично на тях).

В обосновката се сочат обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице за него, същият не обосновава как всяко едно от сочените обстоятелства влияе на предложението му по показателя „цена" и в каква степен всяко едно от тях се отразява при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата за всяко едно от твърдните „благоприятни условия". Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложената от участника цена. В обосновката на „Пътстрой" само се посочва, без да се правят конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че то води до намаляване на разходите. Минимизиране на разходите комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид ципсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до оферираното ценово предложение. Липсата на обосновка за разходите по пера, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави предоставената информацията непълна и неаргументирана.

Също така, част от посочените от „Пътстрой" ООД за благоприятени условия далеч не се отнасят единствено до него, а са присъщи и за другите участващи в процедурата участници.

Не на последно място, предвид изложени по-горе на стр.19 и стр.20 съображения комисията не може да приеме представените от „Пътстрой" ООД анализи към обосновката като достатъчно доказателство, за да обосноват предложената цена. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове намаляване на разходите и то в степен да доведе до формиране на оферираното предложение по показателя „предлагана цена". Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на

ценовото предложение на участника по показателя „цена", поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

От така направената обосновка и представените към същата анализи не се получава информация и сигурност, че предложението на участника, развито и в преставената към ценовото предложение количествено-стойностна сметка (КСС), е реално и покрива разходите за всички необходими дейности по изпълнението на предмета на поръчката, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството.

Предвид направеният анализ на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочените от участника обстоятелства се явяват изключително благоприятни услов ия, с които може да се аргументира предложената от участника „Пътстрой" ООД цена, както и че същите са подрепени с достатъчно доказателства.

В Раздел VI „Критерии за възлагане на поръчката", т.3 „Предлагана цена" стр.13 от документацията на настоящата поръчка е предвидено, че по отношение на предлаганата цена се прилагат разпоредбата на чл.72 от ЗОП в случай на необичайно благоприятно ценово предложение. Съгласно чл.72, ал.3 обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, ако представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, както е и в настоящия случай.

Предвид подробно изложените по-горе съображения и тъй като представените към обосновката доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението на „Пътстрой" ООД по показателя „цена", комисията на основание чл.72, ал. 3, изречение трето от ЗОП единодушно реши, че не приема писмената обосновка на „Пътстрой" ООД, представена с вх.№ 4735/25.10.2017 г., и че участникът „ПЪТСТРОЙ" ООД, ЕИК: 112069222, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул."Веслец" № 11, ет.4, с входящ номер на офертата 4455 /10.10.2017 г., 15.59 ч. , се отстранява от по – нататъшно участие в настоящата процедура, поради което и същият няма да бъде допуснат до оценяване.

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници:

IV. 1. Оценяване на участниците по показателя срок за изпълнение - СИ:

СИ е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/.

Максимален брой точки - 20, получава офертата, с предложен най-кратък срок за изпълнение.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Точките на участниците се определят по следната формула: СИ = (Amin / Ai) x 20, където:

Amin - представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/;

Ai - представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник /в календарни дни/.

IV. 1.1. Оценяване на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показател „Срок за изпълнение":

По приложимата формула СИ = (Amin / Ai) x 20

СИ на участника „Драгиев и Ко" ООД = (7/7) x 20 = 1 x 20 = 20 точки

(където 7 представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/, а 7 представлява срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник /в календарни дни/.)

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показател „Срок за изпълнение" с 20 (двадесет) точки.

IV. 1.2. Оценяване на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показател „Срок за изпълнение":

По приложимата формула СИ = (Amin / Ai) x 20
СИ на участника „Инжстрой механизация" ООД = (7/15) x 20 = 0.47 x 20 = 9.40 точки
(където 7 представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/, а 15 представлява срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник /в календарни дни/.)

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показател „Срок за изпълнение" с 9.40 (девет цяло и четиридесет стотни) точки.

IV. 2. Оценяване на участниците по показателя технологична последователност на строителните процеси (ТП):

Както бе описано, максималният брой точки, който участникът може да получи от оценката на Технологичната последователност е 30 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %. Точките се определят единодушно от комисията съобразно подробно описаните по-горе от протокола в табличен вид указания.

IV. 2.1. Оценяване на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показател „Технологична последователност на строителните процеси":

Преди да премине към оценка на предложението на участника, комисията е проверила дали същият отговаря на изискванията на Възложителя и дали обезпечава качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите й, в оферирания срок. Комисията е проверила представените от участника описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение; Мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд; Линеен график, като на същия да бъдат отразени производителността на работните звена, включващи необходимите машини и работници. В линейния график също следва да бъдат отразени броя на едновременно работещите звена в съответния участък от обекта, които извършват един вид СМР. Офертата на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД е подложена на анализ и е оценена единодушно от членовете на комисията по подробно посочения по-долу в табличен вид начин.

ФАКТОРИ, ВЛИЯЕЩИ НА ОЦЕНКАТА И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА В ТАЗИ ВРЪЗКА, КОИТО СА В СИЛА ЗА СЪОТВЕТНИЯ УЧАСТНИК:	Съображения на комисията за оценяване НА УЧАСТНИКА „ДРАГИЕВ И КО" ООД по посочения ПОКАЗАТЕЛ - тп ВЪВ ВРЪЗКА С ТЕХНИЧЕСКОТО МУ ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Брой точки
В технологичната програма за изпълнение в случая е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: 1. Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за	1.Участникът ясно и подробно е описал технологичната програма за изпълнение на видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение. Технологичната програма е съобразена с предвидените за използване технически и човешки ресурси, в съответствие с представения график и диаграма на работната ръка и механизацията; 2.Подробно е описал предлаганите методи за организация , контрол, и използваните технологии, като същите отговарят на тхническите изисквания на Възложителя.	30 точки

използване технически и човешки ресурси, в съответствие с представения график и диаграма на работната ръка и механизацията; 2.Предлаганите методи за организация и контрол, и използваните технологии съответстват на технологичните изисквания; 3 .Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график; 4.Доказал е наличие на човешки ресурси за изпълнение на предвидените СМР в срок, съобразени с диаграмата на работната ръка; 5.Доказал е наличие на механизация необходима за изпълнение на предвидените СМР в срок, съобразени с диаграмата на механизацията; 6Ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството, в това число пълен списък на материалите, които ще вложи при изпълнение на СМР със произхода и качеството им, включително сертификати и декларации за експлоатационни показатели на продукта, инструкции за употреба и информация за безопасност; 7.Ясно и подробно описание на мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.	3.Представеният Линеен календарен график напълно съответства на технологичната последователност на предвидените видове СМР. 4. Подробно е описан човешкият ресурс с който ще бъдат изпълнени в срок предвидените СМР, като същият е съобразен с диаграмата на работната ръка. 5 Подробно е описано наличието на необходимата механизация , предвидена за изпълнение на СМР в срок , като същата е съобразена с диаграмата на механизацията. 6. Подробно е описана структурата за управление на качеството. Приложен е пълен списък на материалите, които ще бъдат вложени при изпълнението на СМР със съответният произход, качеството им, включително сертификати и декларации за експлоатационни показатели на продукта, инструкции за употреба и информация за безопасност. 7.Подробно са описани мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.	

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показател „Технологична последователност на строителните процеси" с 30 (тридесет) точки.

IV.2.2. Оценяване на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показател „Технологична последователност на строителните процеси":

Преди да премине към оценка на предложението на участника, комисията е проверила дали същият отговаря на изискванията на Възложителя и дали обезпечава качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите й, в оферирания срок. Комисията е проверила представените от участника описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение; Мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд; Линеен график, като на същия да бъдат отразени производителността на работните звена, включващи необходимите машини и работници. В линейния график също следва да бъдат отразени броя на едновременно работещите звена в съответния участък от обекта, които извършват един вид СМР. Офертата на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД е подложена на анализ и е оценена единодушно от членовете на комисията по подробно посочения по-долу в табличен вид начин.

ФАКТОРИ, ВЛИЯЕЩИ НА ОЦЕНКАТА И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА В ТАЗИ ВРЪЗКА, КОИТО СА В СИЛА ЗА СЪОТВЕТНИЯ УЧАСТНИК:	Съображения на комисията за оценяване НА НА УЧАСТНИКА „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД по посочения ПОКАЗАТЕЛ – тп ВЪВ ВРЪЗКА С ТЕХНИЧЕСКОТО МУ ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Брой точки
В технологичната програма за изпълнение в случая са в сила следните обстоятелства: Участникът е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение общо видовете СМР но последователност на изпълнението не е достатъчно ясна и разбираема; Налице са несъществени пропуски и частични съответствия между технологичната последователност на строителният процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси , което се отразявана представеният график и диаграма на работната ръка и механизация	1.Участникът не е описал "Ясно и подробно" в технологичната си програма Видовете СМР. Видовете СМР са описани общо ПРИ ЛИПСА НА последователност на тяхното изпълнение И БЕЗ ВИДНО СЪОТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ТЕХНОЛОГИЧНАТА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИЯТ ПРОЦЕС С ПРЕДВИДЕНИТЕ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ ТЕХНИЧЕСКИ И ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ: *-В обяснителната записка към Технологичната програма на стр.62 е обяснено изпълнението на земни работи , които не става ясно от кой ден започват.Също така не става ясно къде е разпределено времетраенето от 5 дни в календарният график.* *<u>Например</u> - Ако Екип 1, който наброява 6 работника е със задача да извършва само изкопни работи и профилиране на земно легло, транспорт и разтоварване, то през 6-тият ден от графика е предвидено едновременно изпълнение на позиции 1- "Изкоп за път....." и позиция 2 –"Изкоп с огр. Ширина до 1.20 с ....." от Земните работи за тротоари, като сумарно човешкият ресурс необходим за изпълнение на тези дейности трябва да е*	15точки

	12човека, а звеното е състовено от 6човека. Същото се отнася и за описанието на останалите видове работи(Пътни работи, Асфалтови работи) – общо описание с окрупняване на няколко отделни вида СМР без да е разграничено от кой ден започва едното СМР и съответно следващото СМР.	
Диаграмата на механизацията няма пълно покритие с наличната механизация и това може да доведе до неизпълнение на СМР в срок	*В Диаграмата на механизацията липсва времетраенето за работа на булдозера и самосвалите.* *В линейният календарен график липсват отразени производителността на работните звена и броят на едновременно работещите звена в съответния участък от обекта. Не става ясно как е определен човешкият и технически ресурс за изпълнение на отделните СМР в графика.*	

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показател „Технологична последователност на строителните процеси" с 15 (петнадесет) точки.

IV.3. Оценка на офертите по показател „Предлагана цена" (Ц):

Тук Комисията отново пояснява следното: Съгласно глава VI: "Критерий за възлагане на поръчката" от утвърдената Документация за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с предмет „Реконструкция на ул."Цар Симеон" от о.т.451 до о.т. 455 гр. Стамболийски". Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по следния начин: Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка на офертата. Критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени, екологични и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка: Комплексната оценка има максимална стойност 100 точки.

Оценките по цената, срока за изпълнение и отделните показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

КО = СИ + ТП + Ц, където:

СИ - срок за изпълнение- тежест 20

ТП - технологична последователност на строителните процеси - тежест 30

Ц - предложена цена за изпълнение на поръчката - тежест 50

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Методика за оценка на ценовите предложения и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:
ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (Ц)
Ц - е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта. За нуждите на настоящата методика максималната стойност на Ц е 50 точки;
Максимален брой точки - 50, получава офертата с предложена най-ниска цена; Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %.
Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:
Ц = (Cmin / Ci) x 50, където
Cmin - представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката, а
Ci - представлява цената, предложена от съответния участник.

IV.3.1. Комисията пристъпи към оценяване на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показателя „Предлагана цена" (Ц) съгласно гореописаната методика:

По приложимата формула Ц = (Cmin / Ci) x 50
Ц на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД = (132 409.40/190 677.70) x 50 = 0.69 x 50 = 34.50 точки
(където 132 409.40 (лв) представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката а 190 677.70 (лв) представлява цената, предложена от съответния участник)

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 по показател „Предлагана цена" с 34.50 (тридесет и четири цяло и петдесет стотни) точки.

IV.3.2. Комисията пристъпи към оценяване на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показателя „Предлагана цена" (Ц) съгласно гореописаната методика:

По приложимата формула Ц = (Cmin / Ci) x 50
Ц на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД = (132 409.40/182 461.59) x 50 = 0.73 x 50 = 36.50 точки
(където 132 409.40 (лв) представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката а 182 461.59 (лв) представлява цената, предложена от съответния участник)

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 по показател „Предлагана цена" с 36.50 (тридесет и шест цяло и петдесет стотни) точки.

V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ

Изчисляване на „Комплексната оценка" на участниците:
Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участниците съобразно утвърдената от възложителя и гореописана методика за комплексна оценка на офертите
КО = СИ + ТП + Ц, където:
СИ - срок за изпълнение- тежест 20
ТП - технологична последователност на строителните процеси - тежест 30
Ц - предложена цена за изпълнение на поръчката - тежест 50
Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

V.1. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка (КО) на участника "ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 съгласно гореописаната методика и предвид описаното оценяване на участника по трите показателя („Срок за изпълнение", „Технологична последователност на строителните процеси" и „Предлагана цена"):

Комплексната оценка (КО) на участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 = 20 + 30 + 34.50 = 84.50 точки

(където 20 точки е оценяването на участника по показателя „Срок за изпълнение", 30 точки е оценяването на участника по показателя „Технологична последователност на строителните процеси", а 34.50 точки е оценяването на участника по показателя „Предлагана цена").

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284 с Комплексната оценка (КО): 84.50 (осемдесет и четири цяло и петдесет стотни) точки.

V.2. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка (КО) на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 съгласно гореописаната методика и предвид описаното оценяване на участника по трите показателя („Срок за изпълнение", „Технологична последователност на строителните процеси" и „Предлагана цена"):

Комплексната оценка (КО) на участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД = 9.40 + 15 + 36.50 = 60.90 точки

(където 9.40 точки е оценяването на участника по показателя „Срок за изпълнение", 15 точки е оценяването на участника по показателя „Технологична последователност на строителните процеси", а 36.50 точки е оценяването на участника по показателя „Предлагана цена").

На основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията единодушно оцени участника „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379 с Комплексната оценка (КО): 60.90 (шестдесет цяло и деветдесет стотни) точки.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИРЕ ПО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ: ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на тримата участници, подробно описани в настоящия протокол, и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл.97, ал.4 във връзка с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията единодушно извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ:

КЛАСИРА НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК „ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, СЪС СЕДАЛИЩЕ И АДРЕС НА УПРАВЛЕНИЕ ГР. ПЛОВДИВ, УЛ."ВАСИЛ ЛЕВСКИ" № 56, С ВХОДЯЩ НОМЕР НА ОФЕРТАТА 4444/10.10.2017 Г., 11.08 Ч. - С КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) ОТ 84.50 (ОСЕМДЕСЕТ И ЧЕТИРИ ЦЯЛО И ПЕТДЕСЕТ СТОТНИ) ТОЧКИ;

КЛАСИРА НА ВТОРО МЯСТО УЧАСТНИК „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ" ООД, ЕИК: 201177379, СЪС СЕДАЛИЩЕ И АДРЕС НА УПРАВЛЕНИЕ ГР. ПЛОВДИВ, УЛ."БУЛАИР" № 30, С ВХОДЯЩ НОМЕР НА ОФЕРТАТА 4451/10.10.2017 Г., 14.40 Ч.- С КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) ОТ 60.90 (ШЕСТДЕСЕТ ЦЯЛО И ДЕВЕТДЕСЕТ СТОТНИ) ТОЧКИ.

Предвид извършеното класиране, Комисията предложи на Възложителя Кмета на Община Стамболийски, за изпълнител на обществена поръчка по чл.20, ал.3, т.1 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Рехабилитация на ул."Родопи", гр. Стамболийски – пътно платно и тротоарна настилка", публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 9068589, да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

„ДРАГИЕВ И КО" ООД, ЕИК: 040240284, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул."Васил Левски" № 56, представлявано от Управителите Цанко Драгиев Драгиев и Костадин Йорданов Терзиев (заедно и поотделно).

Във връзка с гореизложеното и предвид разпоредбата на чл.97, ал.4 от ППЗОП комисията с единодушие взе решение протоколът по чл.97, ал.4 от ППЗОП заедно с цялата документация по процедурата да се представи на Възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден да се изпрати на всички участници в процедурата и да се публикува в Профила на купувача на електронната интернет-страница на Община Стамболийски.

За всички гореописани действия е налице съствен протокол по чл.97, ал.4 от ППЗОП на комисията, приключен на 27.10.2017 г.

В съответствие с чл.60, ал.2 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме гореописания протокол по чл.97, ал.4 от ППЗОП на комисията, отразяващ работата на Комисията, приключен на 27.10.2017 г.

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП и чл.60, ал.3 от ППЗОП Комисията, назначена с Ваша Заповед № 363/11.10.2017 г., Ви предава настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 27.10.2017г. (двадесет и седми октомври две хиляди и седемнадесета година) и се подписа от членовете на Комисията, назначена със Заповед № 363/11.10.2017 г., както следва:

Председател: .....
Зам.- кмет Любомир Марков

Членове: .....
инж. Костадин Аврамов

.....
юрк. Теодора Вълканска

.....
адв. Елица Стоянова

.....
Д-р Даниела Кръстева – Малинова