О Б Щ И Н А С Т А М Б О Л И Й С К И
О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т
4210, гр. Стамболийски, ул. "Г. С. Раковски" № 33; тел. +359 887 019738, +35933962308
e-mail: obs@stamboliyski.egov.bg; wwwhttps://stamboliyski.egov.bg/

ПРОТОКОЛ
№41/05.11.2025 г.

Днес, 05.11.2025 г. (сряда) от 18:00 часа в пленарна зала на Общински съвет Стамболийски се проведе извънредна сесия на Общинския съвет при Община Стамболийски. Присъстват общински съветници. На сесията присъстват г-н Петър Неделев – кмет на община Стамболийски и г-н Симеон Димитров - заместник – кмет. Венера Башова открива заседанието. Химн.

Дневен ред:

1 Докладна записка с вх.№425/03.11.2025г. от г-н Петър Неделев – кмет на община Стамболийски относно кандидатстване на Община Стамболийски пред Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС) със заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за реализация на проект „Изграждане на канализация и водопровод в кв. 170 и кв. 171 на гр. Стамболийски, община Стамболийски“.
Докладва г-н Симеон Димитров - заместник – кмет на община Стамболийски.

Разглежда се точка 1 от дневния ред.

Докладна записка с вх.№425/03.11.2025г. от г-н Петър Неделев – кмет на община Стамболийски относно кандидатстване на Община Стамболийски пред Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС) със заявление за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за реализация на проект „Изграждане на канализация и водопровод в кв. 170 и кв. 171 на гр. Стамболийски, община Стамболийски“.

Г-н Димитров докладва.
Д-р Башова: Докладната беше разгледана в две комисии – комисия по ТСУ и комисия по бюджет и финанси. В комисията по ТСУ с 3 гласа „ЗА“ и 2 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ докладната мина, а в комисията по бюджет и финанси с 5 гласа „ЗА“.
Г-н Аврамов: Аз имам няколко въпроса, по-скоро те са неясноти от съдържанието на

самата докладна. От нас се иска да се вземе решение за кандидатстване пред ПУДООС за финансиране на обект канализация и водопровод на два квартала в Стамболийски. Наистина това е много добре да се осъществи, развитието на инфраструктурата в общината развива общината като структура, също така е хубаво и общината да започва да спазва законите и Конституцията най-вече, защото в Конституцията пише, че собствеността е неприкосновена. Първият ми въпрос, който искам да задам към вносителя е на каква сума е определен самия проект, за който ще се кандидатства и защо тази сума не фигурира в решението? Това ми е първия въпрос, защото в заявлението към ПУДООС една от точките е количествено-стойностна сметка и би следвало в решението, което ние ще вземем, би следвало да фигурира същата сума, за която общината ще кандидатства пред ПУДООС. Това е много интересно защо не е вписано, а е вписано някакво пожелание над 1 200 000лв. Това е просто абсурдно, според мен. Другото нещо, което е в точка 3 от заявлението има 4 подточки, които са абсолютно задължителни да се опишат. Едното е името на възложителя и инвеститора, името на проектантите, четвъртата подточка е строител на обекта и пета – организация, която ще експлоатира обекта. От трите точки всичко е ясно. Искам да запитам възложителя има ли към настоящият момент избран изпълнител или тепърва ще се избира изпълнител. На това много държа да получа отговор. Също така, в самата докладна има текст, че евентуално може да има съфинансиране. Това категорично трябва да стане ясно днес очаква ли се съфинансиране на този обект и на каква сума се очаква, ако ще има такова финансиране. На последно място, но не на последно място като важност, е изискванията на ПУДООС, всеки много ясно може да ги види в страницата на ПУДООС, има набор от документи, които трябва да се представят и един от тези документи е документ за собственост на терена, за учредено право на строеж или право да се строи в чужд имот. Ако на Вас не Ви е ясно, на мен ми е ясно, че тази територия е с неприложена регулация и общината сега ще иска да кандидатства за финансиране за обект, като не е приложила регулацията, т.е. тя не е изкупила или не е направила необходимите мероприятия да получи отстъпено право на строеж да прави строителни дейности в части от терени, които не са отчуждени и които попадат в улици с неприложени регулации. И аз искам да запитам по този повод – уведомени ли са хората, собственици на тези имоти, те запознати ли са, дали ли са тяхното съгласие и под каква форма са го дали тяхното съгласие, че ние сега тръгваме да искаме финансиране за нещо, което към някой момент може да създаде проблем и да провали целия проект и да се наложи да връщаме пари, които сме ги получили без да имаме необходимата готовност да ги получим.

Г-н Димитров: Специално към г-н Аврамов, както Ви казах и на комисията, сумата, за която ще се кандидатства, е по две направления в ПУДООС, едното направление е за водопровод, другото е за канализация. Направление водопровод – 456 994лв., направление канализация – 1 050 708лв. ПУДООС изисква принципно решение, че общински съвет е съгласен да се кандидатства пред ПУДООС. Никъде ПУДООС не изисква в решението записване на конкретна сума и докладна. В докладната, да наистина има пропуск, може би трябваше да я запишем сумата, ако преценете добавете я. Общата сума на проекта – 1 809 243лв. Във връзка с отчуждаването - главния архитект е придвижил абсолютно всички процедури и е решен този проблем. Това са неговите думи. От ПУДООС няма никакво съфинансиране от страна на общината. Няма да има дофинансиране.

Г-н Ангелов: Докладната е съвсем различна.

Г-н Димитров: Какво ще рече „съвсем различна“? В докладната има включено, че общината ще приеме самофинансиране ако има. Никъде не пише, че ще има. Няма да има финансиране. Има избран строител.

Г-н Аврамов: Тук се натъкваме на нещо, което е много интересно. Преди няколко дни г-н Мараджиев излезе с една публикация в интернет, че 2023г. е имало избран изпълнител за този обект, обаче общината нищо не е направила и сега видите ли общината се заинтересувала от този проект и веднага пуска искане за финансиране. Много странно, сумата, която сподели г-н Димитров, съвпада до стотинка с офертата на избрания изпълнител 2023г., август месец. Договорът е от 04.08.2023г. Той е на сумата 1 809 243, 38 лв. Интересното обаче в цялата тази схема е, че тогава обществената поръчка е била пусната под условие. Под условие значи, че 2023г. финансирането не е било осигурено. В Закона за обществените поръчки чл. 114, ал. 4 пише – „Когато в 10-месечен срок от сключване на договор няма осигурено финансиране, договорът се счита за прекратен“. Искам да попитам как при прекратен договор общината има избран изпълнител. И аз затова попитах има ли избран изпълнител и най-отговорно г-н Димитров сподели, че има изпълнител и този изпълнител е ДЗЗД „Канализация 23“ мисля, че се казваше. И този изпълнител сега се появява 2 години по-късно. Как този изпълнител играе ролята на изпълнител в момента при положение, че неговият договор е прекратен автоматично по закон? Аз и на комисия казах, и тук пак ще кажа. В близките 2 години няма пусната обществена поръчка за избор на изпълнител на точно този обект и ако тук се впише, че тук има избран изпълнител, то това ще бъде невярно твърдение. Заради това искам да стане ясно на хората най-вече, че тук не става въпрос за нещо различно от предоставяне на услуги за един комфортен остатък от мандата на г-н Неделев.
Г-н Пильов: Аз имам няколко въпроса също. Защо се загубиха 2 години и се стартира процедурата наново при положение, че 2023г. екипа на г-н Мараджиев беше изготвил договора и също имаше тогава финансиране осигурено, както казахме в държавния бюджет беше вписан този договор – 1 900 000лв. близо. Загубиха се 2 години и г-н Симеон Димитров преди малко каза на комисията, че е набавил наново документите. Къде са отишли тия документи, никой не ми дава отговор, защо така се е случило? Искам да знам наистина къде са отишли тези документи и кога се е установила липсата на проекта. Понеже г-н Аврамов по време на комисия ми цитира чл. 114, ал. 4 от ЗОП и аз се заинтересувах, при факта, че г-н Димитров каза, че има избран изпълнител. 2023г. на 20.10. влиза в сила това от ЗОП, договорът е подписан по-рано така като гледам, сега не знам, не съм вещ юрист, дали важи това правило от Закона за обществените поръчки, именно чл. 114, ал. 4 при положение, че договорът е подписан по-рано. Това влиза в сила 2 месеца по-късно от когато е подписан договора. Това не знам, но като цяло имахме готов проект, две години се изгубиха, забавиха се нещата. С оглед на това, че е наистина стратегически важно да се изгради такава инфраструктура за хората ние ще го подкрепим. Разбира се, че мислим за хората, аз съм Ви го казвал и преди, г-н Милошев, защото ние не сме коне с капаци. Ако се наложи някъде в името на това на хората да получим политически негатив, да, ще го направим. Благодаря Ви!
Г-н Смиленов: Аз имам няколко въпроса по отношение на докладната. Първият ми въпрос е, това е същият този проект, по който имаше сключен договор за изпълнител от преходния кмет Мараджиев, след което настоящият кмет Неделев, позовавайки се на закона правилно прекрати изпълнението поради липса на финансиране и само няколко дни след това възобнови със същият този изпълнител, нали така? Не се бъркам? На второ място, искам да попитам, има гласуван бюджет 2025г., неизменна част от който е Инвестиционната програма по приложение от Закона за държавния бюджет, където този проект фигурира със сума, различна от тази, която споделяте в момента. Откъде идва разликата? Сумата е 1 588 400лв. Това е в Инвестиционната програма на община Стамболийски, съгласувана със Закона за държавния бюджет, запознати сте вероятно. Откъде идва тази разлика и защо? Едно уточнение към този въпрос – защо вкарвате

нещо в Инвестиционната програма, което не можете да изпълните и след това търсите през ПУДООС неговата реализация. И последно, но първо по важност според мен, разрешителното за строеж е от края на месец октомври, нали така? Срока за обжалване на разрешителното за строеж е 14-дневен по смисъла на закона. Не е влязло в сила. И тук искам да питам, ние ще вземем решение на общински съвет с предварително изпълнение, без да сме изчакали срока за обжалване и не говоря за общински съветници. Ако се появят частни хора и фирми, които искат да обжалват това решение, какво правим? Т.е. ние за пореден път ще тръгнем срещу закона, защото колеги много добре знаят, това, което решава общински съвет ако противоречи на закона е незаконно, без значение, че е събрало необходимия кворум. Благодаря!
Г-н Димитров: Г-н Пильов, първо към Вас. Проекта се забави, тъй като имаше част от процедурите, които архитекта ги изпълни. Г-н Аврамов, аз вече не помня въпросите какви бяха, които зададохте, но като цяло сте дали клетва да работите за гражданите и е съвсем нормално да подкрепите или да не подкрепите когато кметът търси начини да привлече инвестиции в града. Започваме да се интересуваме има ли избрани изпълнители или няма.
Г-н Аврамов: Имам право на реплика. То е ясно, че ще го приемете това нещо, просто искам да си кажа.
Д-р Башова: Г-н Аврамов, одеве дойдохте на микрофона без да Ви поканя да дойдете на микрофона. Взехте го това движение от там до тука. Не че имам нещо против това, никога не съм отказала да Ви дам думата. Ама тук стана като говорилня. Изчакайте и спрете да правите говорилня в общинския съвет. Този общински съвет тук, г-не, не е мой, не е и твой.
Г-н Ангелов: Ние искаме да говорим, Вие ни отказвате.
Д-р Башова: На кой съм отказала думата? Извинете ми се веднага. На кой съм отказала думата?
Г-н Аврамов: Г-н Димитров, някой казал, някой рекъл, главния архитект бил взел мерки, аз не виждам документи. Документите са важни, не кой какво е казал и какво е рекъл. Общината е била длъжна да мине през всички собственици на имотите, които не са отчуждени, най-малкото да поиска от тях отстъпено право на строеж, такова, каквото сме правили в годините. Това нещо надали е изпълнено и имайте предвид, че може към някой момент някой от собствениците да сезира контролните органи и тези пари, които евентуално ПУДООС може да ги осигури, да се наложи да си ги връщаме. Така че Вие към този момент не работите в полза на хората, а работите в полза на избрания изпълнител, който е с нелегитимен договор към настоящия момент и аз лично, т.е. ние лично ще следим оттук нататък дали ще има проведена процедура за избор на изпълнител, защото към настоящия момент това, което твърдите, не е вярно.
Г-н Димитров: Специално към г-н Аврамов. Г-н Аврамов, за разлика от Вас 5 пъти съм давал клетва от тази трибуна. И за кой работя – работя за хората, щом продължават да ме избират и са ме избирали по няколко пъти, затова може много да спорим на тази тема. Как така бива съществено? Как така решихте към днешна дата, че има съществени проблеми с разрешението за строеж и с какво не, като само преди 4-5 години Вие издадохте, Вие подписахте разрешение за строеж тогава, а то беше незаконно?
Г-н Аврамов: Покажете къде, защото съм подготвен точно за тази манипулация, която сега я правите. Покажете документ с моя подпис. Вие лъжете.
Г-н Димитров: Нямам го цялото. Не е манипулации.
Г-н Аврамов: Защото за всичките неразбории съм виновен аз в тази община. Вие сега лъжете. Покажете документ с мой подпис.
Г-н Димитров: Не съм очаквал, че ще ми трябва.

Гласуване за прекратяване на дебатите. Общо общински съветници: 21. Присъстват: 21.
Брой „ЗА“: 5.
Брой „ПРОТИВ“: 4.
Брой „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“: 14.
Не се приема.

Г-н Пильов: Много взеха да ми идват пак от г-н Аврамов някои неща, които все едно се забравят какво е било вчера и какво е било преди няколко години. Когато се прави големия воден цикъл на общината, Вие участвахте тогава, не се ли минаваше тогава пак през някакви имоти на хората? Вие не участвахте ли по времето на г-н Мараджиев в този проект? Не участвахте ли тогава? Търсите под вола теле, гледате да внушите някакъв ортаклък. Когато трябваше това да се случи преди 2 години при готов проект, всичко изготвено, всичко направено, аз си мълча сега в името на това на хората да се направи нещо. Емчо, ако искаш нещо да кажеш, ела да кажеш тук. Няма да ми казваш ти на мен. Не ми се обяснявай изобщо. Дайте му забележка, какво се обажда постоянно? В този контекст, трябваше когато сте били заедно да участвате в този проект. Вие да ни правите някакви внушения, че има някакъв ортаклък. Ама моля Ви се, г-н Аврамов, недейте така. Когато има хора, нуждаещи се, то нормално ние да вземем тази позиция, пак казвам, дори да претърпим някакъв политически негатив. Благодаря Ви!

Общо общински съветници: 21. Присъстват: 21. Поименно гласуване.
Брой „ЗА“: 16.
Брой „ПРОТИВ“: 0.
Брой „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“: 5.
Решението се приема.

Дневният ред е изчерпан.
Д-р Башова закрива заседанието на Общински съвет Стамболийски. Днешното заседание е заснето с камера на Общински съвет Стамболийски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОбС: .....……..
(Венера Башова)

Протоколчик:.....
(Петра Пелтекова)