Изх. №Е-31-00-021416

Дата: 12.06.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	**Община Стамболийски**
Адрес	**гр. Стамболийски, ул. „Г. С. Раковски“ № 29**
Партиден номер в РОП	**00590**

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	**0 0 5 9 0 - 2 0 1 5 - 0 0 0 2**
Основание за откриване	**чл. 90, ал. 1, т. 4от ЗОП**
Обект на поръчката	☐ **Строителство** ☒ **Доставки** ☐ **Услуги**
Предмет на поръчката	**„Периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детските градини, детска ясла и Домашен социален патронаж на територията на Община Стамболийски,област Пловдив по следните групи храни:Група № 1-Хляб, хлебни и тестени изделия, брашно,галета; Група № 2 – Мляко, млечни продукти, яйца; Група № 3 – Месо, месни продукти,риба; Група № 4 – Захар, захарни изделия; Група № 5 – Олио,оцет,варива, подправки, ядки; Група № 6 – Плодове и зеленчуци-пресни и консервирани“**

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявлениесе установи следното:

1. <u>Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП</u>

Посоченото от възложителя правно основание изисква:
- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на

.

договаряне с обявление по ЗОП.

2. <u>Мотиви на възложителя и представени доказателства</u>

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 2 от 17.04.2015 г. на кмета на Община Стамболийски за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.В решението не е посоченапрогнозната стойност на поръчката, поради което тя не може да се изключи от приложното поле на чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП.

В решението възложителят е изложил мотиви за избора на процедура, в които се посочва, че със свое Решение № 2/27.06.2014 г. е открил „открита“ по вид процедура по ЗОП с предмет: „Периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детските градини, детска ясла и Домашен социален патронаж на територията на Община Стамболийски, област Пловдив”, публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален номер 00590-2014-0002. Със Заповед № 218/02.11.2014 г. е обявено класирането на участниците и е определен изпълнител на обществената поръчка, но заповедта е обжалвана пред КЗК (вх. № ВХР-2483/27.10.2014 г. – производство № КЗК-1160/2014 г.). С Решение № 1544/17.12.2014 г., КЗКе оставила без уважение жалбата, но актът е обжалван пред Върховния админитстративен съд (ВАС), където с Решение № 3632/31.03.2015 г. се отменя Решение № 1544/17.12.2014 г. на КЗК и се отменя Решение № 5/13.10.2014 г. на кмета на Община Стамболийски и преписката се връща на възложителя, от етапа на последното законосъобразно действие. В мотивите се подчертава, че на 08.01.2015 г. пълната документация на горепосочената процедура, както и документацията на допълнително проведената обществена поръчка чрез публична покана със същия предметса иззети от служители на ДАНС. Пояснява се, че с оглед липсата на документация на „откритата” процедура, което не позволява нейното приключване и достигане прага на стойностите по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП се стига до хипотезата,при която няма избран изпълнител за извършване на визираните дейности.

В подкрепа на изложените в решението мотиви не са приложени доказателства, но при проверка в публичните регистри на АОП, КЗК и ВАС се потвърди изнесената от възложителя информация относно откритата процедура и нейното обжалване.

В поле V.2) на решението се посочва, че на основаниечл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗОП няма да се изпраща покана за участие. Следва да се отбележи, че приложимата норма в случая е чл. 93, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

3. <u>Изводи</u>

Прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП е допустимо в случаите, в които се налага извършване на неотложни действия във връзка с изключително обстоятелство, последиците от което не могат да бъдат преодолени при спазване на сроковете за открита процедура, ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление. По смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП изключителни са обстоятелствата, предизвикани от непредвидими за възложителя събития, като природно бедствие, авария или катастрофа, както и други, които непосредствено застрашават живота и здравето на хората или околната среда или могат съществено да затруднят или да

.

нарушат нормалното изпълнение на нормативно установени дейности на възложителя.От изложените мотиви и направените справки става ясно, че изпълнението на дейностите по доставка на хранителни продукти за нуждите на детските градини, детска ясла и домашен социален патронаж на територията на община Стамболийски не е осигурено. За обосновано се счита, че прекъсването на доставките на основни хранителни продукти е пречка за подготовката на храна за социални заведения в общината, което е потенциална опасност за здравето и живота на лицата, за които са предназначени храните. Приема се и аргументът, че неизпълнението на дейностите нарушава извършването на нормативно установени задължения на възложителя.Посоченото дава основание за извод, че при описаната ситуация за възложителя е налице необходимост от предприемане на неотложни действия по избора на нов изпълнител, което не му позволява да спази сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

Относно изискването описаната обстановка да е резултат от настъпването на „изключително обстоятелство“ по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП, наличната информация не е безспорна. Съгласно дефиницията на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП, обстоятелството следва да е непредвидимо за възложителя. Това предполага възникването му да не се дължи на негово действие или бездействие, т.е. той да е положил дължимата грижа и въпреки това да не е могъл да предвиди настъпването му. Според възложителя, създалата се ситуация произтича от: 1. Невъзможност за сключване на договор по стартиралата на 27.06.2014 г. „открита“ процедура, поради процедури по обжалване и изземване от ДАНС на цялата документация в оригинал; 2. Изчерпване на финансовия лимит по сключените договори в резултат на възложена обществена поръчка чрез публична покана за доставка на хранителни продукти. Обжалването, а впоследствие изземването на документацията по „откритата“ процедура безспорно блокира изборът на изпълнител и не дава възможност на община Стамболийски да осигури доставките в рамките на нейното провеждане. Доколкото това се дължи на действия на ДАНС, може да се приеме, че е налице „изключително обстоятелство“ по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗОП. Заедно с посоченото, от извършената справка в РОП става ясно, че между откриването на „откритата“ процедура (27.06.2014 г.) и изтичането на сключения предходен договор със същия предмет (29.10.2014 г.) има период от 4 месеца. Това означава, че възложителят не е направил необходимото, за да може да се възползва от предвидената в чл. 43, ал. 2, т. 5 от ЗОП възможност за удължаване срока на предходния договор за доставки, тъй като откриването на новата процедура не е станало 6 месеца преди изтичането му. Предвидените 4 месеца за провеждане на „открита“ процедура и сключването на договор по нея се считат за недостатъчен период в случай на обжалване. Във връзка с посоченото, възниква въпросът доколко възложителят правилно е планирал действията си по нейното провеждане идали без намесата на ДАНС е бил в състояние да осигури доставчик на храните на 29.10.2014 г.

Предвид изложеното, изборът на договаряне без обявление в конкретния случай се приема за законосъобразен.Възложителят следва да е в състояние да докаже, че правилно е планирал дейностите по възлагане на доставките

.

на храни. В допълнение, договорите, сключени в резултат на разглежданото договаряне следва да са ограничени до възлагането на дейностите на изпълнител, избран в резултат на провежданата „открита“ процедура.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☐
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☒
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Предходни процедури свързани с настоящата процедура[1] ☒ **ДА** ☐ **НЕ**	
Уникален № в РОП на предходната процедура	**0 0 5 9 0 - 2 0 1 4 - 0 0 0 2**
Предмет на предходната поръчка	**„**Периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детските градини, детска ясла и Домашен социален патронаж на територията на Община Стамболийски, област Пловдив**“**
Етап на предходната процедура	☐отворена ☒затворена ☐спряна ☐прекратена ☐възложена ☐отменена ☐неизвестен ☐друго[2]

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ
/Определен със Заповед №РД-10/27.02.2012 г./

Вярно с оригинала,
подписан на хартия

.