РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

Р Е Ш Е Н И Е

№ 554

гр. Пловдив, 23 март 2023 год.

Административен съд – Пловдив, XI състав, в открито съдебно заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ЗЛАТАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА ДИЧЕВА

ДАРИНА МАТЕЕВА

при секретаря К.Р. и с участието на прокурора Данаила Станкова, като разгледа докладваното от съдия Дичева адм.дело № 1320 по описа на съда за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест № 2586/2022 г. от 11.05.2022 г. на Окръжна прокуратура – гр.Пловдив, чрез прокурор Анелия Трифонова, против Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Стамболийски, приета с решение № 12/12.03.2003 г., изм. и доп. с решение №4/24.01.2022 г., само по отношение на чл.5, ал.2 в частта „… предварително представят в съответната общинска служба документ, удостоверяващ неползването на услугата“, чл.17б, ал.1, т.1 в частта „…до 30 ноември на предходната година, с дадено изрично съгласие за извършване на проверки от данъчната и общинската администрация“, чл.17б, ал.1, т.3 в частта „…трябва да представят в отдел „МДТ“ следните документи: удостоверение от ВиК, удостоверение от Електроразпределение /EVN-

Bulgaria/, удостоверяващи, че за този имот през последните три месеца не е консумирана съответно вода, ел.енергия или данъчна фактура /сметка/ за консумирана вода и ел.енергия през последните три месеца“ и цялата разпоредба на чл.17 б, а.1, т.3.1. В случаите, когато заявителят не представи указаните в Наредбата удостоверения или сметки, имота не се свобождава от заплащане на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване.

Посочено е, че с подзаконовия нормативен акт се въвеждат допълнителни условия за неначисляване на такса за събиране и транспортиране на отпадъци, което не е предвидено в нормативния акт от по-висока степен ЗМДТ.

Иска се да бъдат отменени като незаконосъобразни цитираните части от гореизброените разпоредби.

В съдебно заседание, явяващият се прокурор иска постановяване на съдебен акт в съответствие с представените писмени доказателства, както и да бъдат присъдени сторените от Окръжна прокуратура Пловдив разноски.

Ответникът – Общински съвет – Стамболийски, редовно призован, се представлява от адвокат А., която също иска постановяване на съдебен акт в съответствие с приетите по делото писмени доказателства. Не се претендират разноски.

В изпълнение на задължението по чл. 188 от АПК, съдът е съобщил оспорването по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК чрез обявление, обнародвано в ДВ бр. 47/24.06.2022 г., като копие от обявлението е поставил на определеното за това място в съда и го е публикувал в Интернет страницата на Върховния административен съд. По делото няма присъединили се или встъпили лица съгласно чл. 189, ал. 2 от АПК.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, доводите и възраженията на страните, както и след проверка по реда на чл. 168, във връзка с чл. 196 от АПК, съобразяване нормата на чл. 192а АПК, приема за установено следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден срещу разпоредба от нормативен административен акт, която самостоятелно подлежи на съдебен контрол на основание чл. 185, ал. 2 от АПК. Наредбата, предмет на оспорване, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, както и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, представлява подзаконов нормативен акт. Съобразно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовият нормативен акт подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като предвид нормата на чл. 186, ал. 2 от АПК това може да се осъществи с протест на прокурора.

Предмет на оспорване в настоящото производство са конкретни разпоредби от подзаконовия нормативен акт, действащ на територията на

Община гр.Стамболийски, които разпоредби (както и целият нормативен акт) са с многократно правно действие и относима към неопределен и неограничен брой адресати, поради което същата има нормативен характер.

Разгледан по същество, след преценка на доказателствения материал по делото, валидността и законосъобразността на оспорения акт, както и предвид основанията по чл. 146, във връзка с чл. 196 от АПК, протестът е основателен по следните съображения:

На първо място, съдът намира за нужно да посочи, съобразявайки влязло в сила решение № 2515 от 23.12.2022 г. по адм.дело № 2504 по описа на Административен съд Пловдив за 2022 г., с което съдът е отменил по оспорване, инкорпорирано в Заповед № АК-04-6/28.09.2022 г. Областния управител на Област Пловдив, подадена по реда на чл.45, ал.4 и ал.12 ЗМСМА, Решение № 120, взето с Протокол № 9/29.08.2022г. на Общински съвет Стамболийски, с което са отменени разпоредбите на чл. 5, ал. 2, чл.17б ал.1 т.1, т.3, т.3.1 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стамболийски и е допълнено Приложение №3 от нея, че процесните норми са действащи, съответно подаденият срещу тях протест е допустим за разглеждане.

Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА общинският съвет, в изпълнение на своите правомощия по чл. 21, ал. 1, т. 1 - 25 от ЗМСМА, може да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. В този смисъл, Наредбата е приета от компетентен орган – Общински съвет – град Стамболийски.

Нормата на чл. 7, ал. 2 от ЗНА регламентира, че наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от същия закон всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни (подзаконови) административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по - общата разпоредба на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които да урежда, съобразно нормативни актове от по - висока степен, обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, общинският съвет определя размера на местните такси, което според чл. 9 от ЗМДТ, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК е под формата на нормативен

административен акт. В този смисъл общинският свет е компетентен да приема подзаконови актове от местно значение, с които да определи местните такси и цени на услуги, какъвто акт е Наредбата, част от която се оспорва с процесния протест. Нормотворческите правомощия на общинския съвет могат да се проявят по отношение обществените отношения с местно значение, които обаче не са уредени с нормативни актове от по-висока степен.

В случая се протестират разпоредби от подзаконовия нормативен акт поради противоречие с нормата на чл.71 от ЗМДТ, в която точно и ясно са регламентирани хипотезите на недължимост на таксата за сметосъбиране и сметоизвозване.

От текста на цитираната законова разпоредба се установява, че законодателят не обвързва освобождаването от събирането на таксата с други условия, освен тези, регламентирани в горепосочената норма. В тази връзка, с ПЗНА следва да бъде предвиден реда, по който става освобождаването от събирането на такса, но не следва в ПЗНА да се поставят допълнителни ограничителни условия за цлета, извън тези по закона.

Това налага извода, че посредством оспорените части от Наредбата, а именно чл.5, ал.2 в частта „… предварително представят в съответната общинска служба документ, удостоверяващ неползването на услугата“, чл.17б, ал.1, т.1 в частта „…до 30 ноември на предходната година, с дадено изрично съгласие за извършване на проверки от данъчната и общинската администрация“, чл.17б, ал.1, т.3 в частта „…трябва да представят в отдел „МДТ“ следните документи: удостоверение от ВиК, удостоверение от Електроразпределение /EVN-Bulgaria/, удостоверяващи, че за този имот през последните три месеца не е консумирана съответно вода, ел.енергия или данъчна фактура /сметка/ за консумирана вода и ел.енергия през последните три месеца“ и цялата разпоредба на чл.17 б, а.1, т.3.1. се поставят допълнителни изисквания, с които незаконосъобразно се стесняват предпоставките, предвидени в закона, както и неоснователно, незаконосъобразно се ограничават правата на лицата да бъдат освободени от таксите за услуги по чл. 62, т. 1 и чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗМДТ, когато е налице хипотезата на неползване на имота през цялата година и е подадена декларация по образец и ред, определени с наредбата по чл. 9 от ЗМДТ за Община гр.Стамболийски, от задълженото лице до 31 октомври на предходната година в общината по местонахождението на имота.

В тази връзка се налага изводът, че чл.5, ал.2 в частта „… предварително представят в съответната общинска служба документ, удостоверяващ неползването на услугата“, чл.17б, ал.1, т.1 в частта „…до 30 ноември на предходната година, с дадено изрично съгласие за извършване на проверки от данъчната и общинската администрация“, чл.17б, ал.1, т.3 в частта

„…трябва да представят в отдел „МДТ“ следните документи: удостоверение от ВиК, удостоверение от Електроразпределение /EVN-Bulgaria/, удостоверяващи, че за този имот през последните три месеца не е консумирана съответно вода, ел.енергия или данъчна фактура /сметка/ за консумирана вода и ел.енергия през последните три месеца“ и цялата разпоредба на чл.17 б, а.1, т.3.1. от Наредбата противоречат на разпоредба от нормативен акт от по - висока степен, а именно чл. 71 от ЗМДТ, поради което настоящият тричленен състав на съда намира така оспорените части от Наредбата за незаконосъобразни поради противоречието им с материалноправни разпоредби от по – висок ранг и тази части следва да бъде отменени.

С оглед изложеното протестът като основателен следва да бъде уважен.

Предвид изхода на спора и на основание § 1, т. 6 от ДР на АПК, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде осъдена Община гр. Стамболийски като юридическо лице, да възстанови на Окръжна прокуратура Пловдив направените съдебни разноски в размер на 40 лева, представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник".

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Пловдив, троен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Пловдив разпоредбите на чл.5, ал.2 в частта „… предварително представят в съответната общинска служба документ, удостоверяващ неползването на услугата“, чл.17б, ал.1, т.1 в частта „…до 30 ноември на предходната година, с дадено изрично съгласие за извършване на проверки от данъчната и общинската администрация“, чл.17б, ал.1, т.3 в частта „…трябва да представят в отдел „МДТ“ следните документи: удостоверение от ВиК, удостоверение от Електроразпределение /EVN-Bulgaria/, удостоверяващи, че за този имот през последните три месеца не е консумирана съответно вода, ел.енергия или данъчна фактура /сметка/ за консумирана вода и ел.енергия през последните три месеца“ и цялата разпоредба на чл.17 б, а.1, т.3.1. „В случаите, когато заявителят не представи указанит в Наредбата удостоверения или сметки , имота не се освобождава от заплащане на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване“ от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Стамболийски, приета с решение № 12/12.03.2003 г., изм. и доп. с решение №4/24.01.2022 г.

ОСЪЖДА Община гр.Стамболийски да заплати на Окръжна прокуратура Пловдив направените по делото разноски в размер на 40 лева.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба/протест в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 194 от АПК, ако няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от второинстанционния съд, съдебното решение да се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: